

GUVERNUL



ROMÂNIEI



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA
ACHIZIȚIILOR PUBLICE**

B-dul Dinicu Golescu nr. 38, et. 4, sector 1, București, România, 010873
Tel/Fax: +4 (021) 311.80.90 / +4 (021) 311.80.95, www.anrmap.ro

Nr: 8284/11.06.2010

Către: Jurnalul Național

Domnului Marius Tucă, Director
Domnului Dan Constantin, Redactor-Șef
Domnului Doru Cobuz, Reporter special

Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice REGISTRATURA	
DATA:	1 1. IUN. 2010
INTRARE IEȘIRE	Nr. 8284

Urmare a materialelor de presă publicate de cotidianul „Jurnalul Național” în edițiile din 10.06.2010 și 11.06.2010 intitulate „Frăția gunoaielor” și ”Trăilă, un pas înapoi în afacerea gunoiului”, sub semnătura reporterului Doru Cobuz, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.) face următoarele precizări, în virtutea Dreptului la Replică și în scopul unei informări obiective și nedistorsionate a opiniei publice:

Pornind de la afirmațiile ce se încadrează în categoria atacului la persoană ale semnatarului celor două materiale de presă în cauză și de la faptul că, din dorința de senzational s-a renunțat la minimul respect față de Codul Deontologic al Jurnalistului, care prevede corectitudine, verificarea informațiilor, rectificarea erorilor și prezumția de nevinovăție, A.N.R.M.A.P. reamintește că procedura de licitație în baza căreia a fost încheiat contractul de salubritate dintre Primăria Sectorului 1 și S.C. Compania Romprest Service S.A. a fost anulată printr-o Decizie definitivă și irevocabilă a Curții de Apel București, nemaexistând nicio bază legală pentru încheierea contractului având ca obiect servicii de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 din București. De altfel, atât informația privind Decizia Curții de Apel, cât și punctul de vedere al A.N.R.M.A.P. au fost publicate în ziarul dumneavoastră în data de 13.06.2008, într-un material intitulat “Gunoaie în atenția DNA” (atașat prezentei), sub semnătura jurnalistului Daniel Ionașcu.

În aceste condiții, ne întrebăm cum este posibil ca același cotidian să publice informații contradictorii la o distanță de 2 ani de zile. Ar putea fi o explicație apariția, cel puțin în varianta online a ziarului dumneavoastră, a reclamei pentru S.C. Compania Romprest Service S.A?

Pentru a lămuri însă încă o dată subiectul, vom face câteva referiri punctuale la cele două materiale publicate consecutiv.

1. Materialul „**Frăția gunoaielor**” din 10.06.2010:

- Orice instituție publică este reprezentată legal prin conducătorul acesteia. Prin urmare, Președintele A.N.R.M.A.P., oricare ar fi acesta, este reprezentantul legal al instituției. Conform art. 4, lit. (g) din H.G. nr. 525/2007 privind organizarea și funcționarea A.N.R.M.A.P.: *“Președintele reprezintă interesele instituției și ale statului în raporturile cu terțe persoane fizice sau juridice din țară și străinătate, în conformitate cu acordurile și convențiile la care România este parte și cu alte înțelegeri stabilite în acest scop.”* Astfel, Președintele A.N.R.M.A.P. este persoana care reprezintă instituția în relațiile cu terții, implicit și în fața instanței de judecată. Dovada calității de reprezentant legal deținute de conducătorul instituției se face cu actul prin care acesta a fost numit în funcția respectivă, în acest caz decizia nr. 160/27.01.2009, la care face referire și semnatarul articolului. În aceste condiții, afirmația potrivit căreia Președintele A.N.R.M.A.P. s-a prezentat în fața judecătorilor Curții de Apel București pentru a face presiuni de natură politică asupra Justiției este nefondată.
- A.N.R.M.A.P. are un serviciu juridic format din doi consilieri juridici a căror activitate este supraîncărcată de cele 231 de acțiuni aflate în acest moment pe rolul instanțelor de judecată, dintre care 78 sunt acțiuni în anulare a contractelor privind radarele fixe.
- Conform Art. 296¹, lit. (c) din OUG nr. 34/2006, *“Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice are dreptul de a solicita în instanță constatarea nulității contractelor/acordurilor-cadru, (...) atunci când autoritatea contractantă urmărește dobândirea execuției unei lucrări, a unui serviciu sau a unui produs, fapt care ar încadra contractul respectiv fie în categoria contractelor de achiziție publică, fie în categoria contractelor de concesiune de lucrări publice sau de concesiune de servicii, însă autoritatea contractantă încheie un alt tip de contract decât acestea, cu nerespectarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta ordonanță de urgență”*, situație în care se regăsește prezentul contract încheiat între Primăria Sectorului 1 și SC Romprest Service SA. Unitatea de Coordonare și Verificare a Achizițiilor Publice, (denumită UCVAP în materialul publicat) este un organism fără personalitate juridică în cadrul Ministerului Finanțelor Publice și nu are atribuțiile menționate de dumneavoastră. Este de precizat că A.N.R.M.A.P. are atât rol de monitorizare și reglementare a domeniului achizițiilor publice, cât și de control, fiind singura instituție care aplică sancțiuni în ipoteza încălcării legislației din domeniul achizițiilor publice.
- Modificările la „statutul propriu”, cum se menționează în materialul publicat, se referă la prelungirea termenului de prescripție pentru sancțiunile contravenționale aplicate de A.N.R.M.A.P. în timpul unei proceduri de supraveghere (de la 12 luni la 24 luni), în cazul identificării unor încălcări în aplicarea legislației din domeniul achizițiilor publice, și nu se referă la ceea ce semnatarul materialului de presă a înțeles la o frugală trecere în revistă a informațiilor obținute probabil dintr-o singură sursă.

- În urma procedurilor de supraveghere demarate de A.N.R.M.A.P. atât în anul 2008, cât și în anul 2009 privind contractele de salubritate la nivelul primăriilor de sector din București, controale care au vizat și Primăria Sectorului 1, s-a evidențiat că pentru contractul în cauză agenții constataori au redactat un prim raport, care prezenta procedura ca fiind în derulare la momentul controlului, urmând să revină după semnarea contractului, așa cum prevede Regulamentul privind supravegherea modului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. La al doilea control s-a putut constata faptul că Primăria Sectorului 1 a încheiat acest contract în ciuda faptului că la Curtea de Apel București a fost anulată definitiv și irevocabil procedura de achiziție publică. Prin urmare, rapoartele de control emise de A.N.R.M.A.P. nu se contrazic în timp, în ciuda schimbării președintelui, ci dimpotrivă, se completează. Este de menționat că la data primului control din anul 2008, conducătorul A.N.R.M.A.P. era domnul Marius Gogescu, numit politic în funcție și susținut de Partidul Național Liberal, formațiune din care făcea și încă face parte actualul Primar al Sectorului 1.
- În privința Deciziei Consiliului Concurenței privind termenul de 25 de ani de valabilitate a acestui contract în valoare de 450 de milioane de euro, fonduri publice, încheiat în urma unei proceduri de atribuire anulate de instanță, facem mențiunea că semnatarul materialului de presă a omis să citeze adevăratele concluzii ale Deciziei Consiliului Concurenței, menționând doar o interpretare proprie. Prin urmare, ne simțim obligați să vă prezentăm mai jos concluziile referitoare la Primăria Sectorului 1, așa cum reies din Decizia nr. 58/13.11.2009 (atașată prezentei), emisă de această instituție în urma investigațiilor efectuate:

**“PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI
DECIDE**

Art.1. În temeiul art. 26 lit. (b) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se constată încălcarea art. 9 alin. (1) din aceeași lege, de către:

(...)

(2) Consiliul Local al Sectorului 1 și Primarul Sectorului 1 prin încheierea, în anul 2008, a unui contract de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pentru o durată de 25 de ani, fără identificarea clară a investițiilor concrete pe care trebuie să le facă operatorul privat, ceea ce a blocat accesul pe piață pentru o perioadă nejustificat de mare.”

- În privința „problemei” legate de „denumirea contractului”, recomandăm semnatarului materialului să citească textul O.U.G. nr. 34/2006 cu atenție, pentru a putea identifica diferențele dintre procedura de achiziție publică pentru prestarea de servicii și cea referitoare la concesiunea de servicii, astfel încât să înțeleagă că o confuzie între cele două proceduri făcută de o autoritate contractantă, oricare ar fi aceea, reprezintă o încălcare gravă a legislației în domeniul achizițiilor publice. În cazul de față ne aflăm într-o situație și mai gravă, și anume autoritatea contractantă în speță a încheiat un contract pe bani publici fără aplicarea vreunei proceduri.

În concluzie, considerăm că acest material a fost redactat în mod vădit cu informații nefondate și neverificate bazându-se pe comentarii personale. Precizăm că abia în cursul serii de 09.06.2010, probabil ulterior redactării acestui material, s-a primit o solicitare de clarificări pe adresa de e-mail a Departamentului de Comunicare al A.N.R.M.A.P., la care, în mod total nedeontologic, nu s-a așteptat răspunsul. Considerăm că pe această cale am răspuns și nelămuririlor jurnalistului semnatar al materialului de presă în cauză.

2. Materialul "Trăilă, un pas înapoi în afacerea gunoiului" din 11.06.2010:

Observăm că tehnica dezinformării și a propagării unor informații incorecte și inexacte devine un obicei al reporterului Doru Cobuz. Ne întrebăm oare, în condițiile în care reporterul a fost prezent în sala Curții de Apel București în care a avut loc joi, 10.06.2010, termenul în recursul dintre A.N.R.M.A.P. și Primăria Sectorului 1, dacă publicarea unor informații trunchiate sau neadevărate are la bază neînțelegerea sau reaua-voință. Precizăm că deși a fost prezent la termenul menționat, semnatarul materialului nu a inițiat nicio clipă un dialog cu reprezentanții A.N.R.M.A.P., atitudine care ar fi avut menirea lămuririi neînțelegerilor din materialele redactate și ar fi oferit dovada profesionalismului jurnalistic.

Departamentul de Comunicare și Relații Publice
11.06.2010