

SINTEZĂ COMENTARII PRIMITE PE DURATA CONSULTĂRILOR PUBLICE

LEGEA PRIVIND ACHIZIȚIILE SECTORIALE

PREVEDERI PROIECT DE LEGE	COMENTARII PRIMITE	OBSERVAȚII CONSULTANT
Art. 3 <i>d) contract sectorial</i> - contractul cu titlu oneros, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe entități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii în scopul realizării activității lor principale într-unul dintre domeniile definite de prezenta lege ca fiind relevante;	Comentariu E.ON. <i>d) contract sectorial</i> - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ , încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe entități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii în scopul realizării activității lor principale într-unul dintre domeniile definite de prezenta lege ca fiind relevante; Motivația completării definiției contractului sectorial este determinată de necesitatea alinierii cu Art. 29 și art. 46 din Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și a contractelor de concesiune și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Având în vedere faptul că activitatea desfășurată de entitățile contractante vizează prestarea unor servicii publice, punerea în valoare a unor bunuri proprietate publică se impune ca aceste contracte să fie asimilate actelor administrative astfel cum sunt ele definite și în art. 2 din Legea nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare. Această precizare referitoare la asimilarea contractului sectorial cu actul administrativ rezultă și din necesitatea corelării dispozițiilor din prezenta reglementare cu dispozițiile din Legea nr. 123/2012 în care este stabilit caracterul activității	Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.

desfășurate în domeniul energiei electrice și a gazelor naturale:

- **Art. 44: Caracterul activității de distribuție**

Activitatea de distribuție a energiei electrice, cu excepția celei realizate prin sistemele de distribuție închise, constituie serviciu public de interes general.

Art. 135: Caracterul activității de distribuție

Activitatea de distribuție a gazelor naturale, cu excepția celei realizate prin sistemele de distribuție închise, constituie serviciu public de interes general.

Totodată, modificarea propusa are scopul de a indica în mod expres, din definiție, faptul ca un contract de achiziție publica este un contract administrativ, pentru a facilita înțelegerea din partea operatorilor economici că încheierea, executarea și încetarea contractului administrativ sunt subordonate principiului priorității interesului public față de interesul privat, acesta conținând clauze *exorbitante*, care nu pot face obiectul negocierilor.

Comentariu Consiliul Investitorilor Străini:

Identic E.ON.

Art. 2. alin (1)

Scopul prezentei legi îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) obținerea celui mai bun raport calitate-preț;
- c) asigurarea integrității procesului de achiziție sectorială;
- d) asigurarea cadrului legal pentru atribuirea contractelor sectoriale și organizarea concursurilor de soluții de către entitățile contractante.

Comentariu AGIR:

În concordanță cu Directivele 2014/24/UE (art. 2) și 2014/25/UE, propunem completarea Art. 2 pentru a preciza de la început că este o schimbare importantă și strategică a sistemului de achiziții:

Art. 2.

(1) Scopul prezentei legi îl constituie:

a) **Indeplinirea rolului cheie al achizițiilor publice (conform cu strategia Europa 2020) de a deveni un instrument de piață care trebuie utilizat pentru o creștere inteligentă, ecologică și favorabilă incluziunii, în sprijinul unor obiective societale comune.**

- b) ...
- c) ...
- d) ...

Nu apreciem oportună o astfel de precizare în ceea ce privește definirea scopului Proiectului de lege.

	e) ...	
<p>Art.2 alin.(2)</p> <p>(2)Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt:</p> <p>a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii. g) eficiența utilizării fondurilor;</p>	<p>Comentariu Consiliul Investitorilor Străini:</p> <p>(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt:</p> <p>a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii. g) eficiența utilizării fondurilor; h) promovarea soluțiilor și produselor eficiente energetic</p> <p>Poate fi adaugat la nivel de principiu conform Legii eficienței energetice (L121/2014), care vizează activitățile relevante</p>	<p>Nu apreciem necesara stabilirea principiului „promovarea soluțiilor și produselor eficiente energetic” care nu este un principiu specific domeniului achizițiilor. Pe de altă parte, Legea 121/2014 stabilește deja in capitolul III obligația administrațiilor publice centrale de a achiziționa doar produse, servicii, lucrări sau clădiri cu performanțe înalte de eficiență energetică. În plus, <i>promovarea soluțiilor și produselor eficiente energetic</i> reprezintă este strâns legată de aspectele de mediu. În acest sens, art. 64 din Proiectul de lege stabilește că:</p> <p><i>(1) Entitatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri</i></p>

colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Art. 3 alin. (1) lit. c)

c) *organisme de drept public* - orice entități altele decât cele prevăzute la Art. 3 alin. (1) lit. b) pct. (i) care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- (i) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial, indiferent de forma de constituire sau organizare;
- (ii) au personalitate juridică;

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

În lumina jurisprudenței CJUE și a considerentului 12 din Directivă, ar trebui clarificat înțelesul sintagmei “finanțate în majoritate”, în sensul “pentru mai mult de jumătate, astfel de finanțare putând include plăți de la utilizatori care sunt impuse, calculate și colectate conform dreptului public”.

Propunerea a fost preluată.
Textul a fost modificat.

<p>(iii) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la Art. 3 alin. (1) lit. b) pct. (i) sau de către alte organisme de drept public sau se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la Art. 3 alin. (1) lit. b) pct. (i) sau ale unui alt organism de drept public sau mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație sau ai organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la Art. 3 alin. (1) lit. b) pct. (i) sau de către un alt organism de drept public;</p>		
<p>Art. 3 alin. (1) lit.d) d) <i>contract sectorial</i> - contractul cu titlu oneros, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe entități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii în scopul realizării activității lor principale într-unul dintre domeniile definite de prezenta lege ca fiind relevante;</p>	<p>Comentariu AGIR: d) contract sectorial - contract cu titlu oneros ... Cred ca e corect, dar exista si o răspândita percepție peiorativă a termenului „oneros”.</p>	<p>Art. 3 alin. (1) lit. d) transpune definiția din articolul 2 pct. 1 din Directivă¹.</p>
<p>Art. 3 alin. (1) lit. e) d) <i>contract sectorial de lucrări</i> - contractul de achiziție sectorială care are ca obiect:</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Textul legii folosește inconsecvent termenii de lucrare și de construcție (de exemplu art. 22, art. 24 lit. b). Propunem uniformizarea prin folosirea noțiunii de lucrare, care este</p>	<p>În sensul Directivei, termenul „lucrări” este utilizat cu semnificația de ”construcție”, „edificiu”. În acest sens, se</p>

¹ Referirile la „Directivă” au în vedere Directiva 2014/25/UE privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE.

<p>(i) fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile menționate în Anexa nr. 1;</p> <p>(ii) fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei construcții;</p> <p>(iii) realizarea, prin orice mijloace, a unei construcții care corespunde cerințelor stabilite de entitatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării construcției;</p>	<p>definită prin raportare la lucrări de construcții.</p>	<p>poate avea în vedere că versiunea în limba franceză a Directivei se referă la travaux vs ouvrages, cea în limba italiană se referă la lavori vs opera. Aceste distincții au fost realizate și la nivelul Proiectului de lege.</p>
<p>Art. 3 alin. (1) lit. k)</p> <p>e) <i>ofertă</i> - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract sectorial și care, împreună cu prevederile corespunzătoare ale documentației de atribuire, cuprinde condițiile în care se încheie contractul sectorial;</p>	<p>Comentariu CFR: Această definiție lasa loc de interpretări. Avem rugămintea ca în legea secundară să fie specificat ce cuprinde oferta.</p>	<p>Observația a fost însușită. Textul a fost modificat.</p>
<p>Art. 3 alin. (1) lit. i)</p> <p>i) <i>operator economic</i> - orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau de drept privat, sau grup ori asocieră, inclusiv temporară, de astfel de persoane, care oferă pe piață, în mod licit, executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Propunem eliminarea sintagmei „și/sau a unei construcții”, fiind redundantă.</p>	<p>A se vedea comentariul de la art. 3 alin. (1) lit. e).</p>
<p>Art.3 alin. (1) lit. o)</p>	<p>Comentariu Complexul Energetic Oltenia SA:</p>	<p>Legea poate institui cazuri de răspundere directă</p>

o) *subcontractant* – orice operator economic care nu este parte a unui contract sectorial și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției și/sau prestează anumite servicii ce reprezintă activități care fac parte din obiectul contractului sectorial, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;

Trebuie clarificat cum vor răspunde subcontractanții din moment ce ei nu sunt parte în contract (contradicție cu definiția de la art. punctul “o”).

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Propunem completarea textului pentru a clarifica posibilitatea subcontractării și pentru contractele de furnizare.

independent de existența unei relații contractuale directe.

Ca principiu, în cadrul unui contract de furnizare, subcontractarea ar putea interveni pentru activități auxiliare (de exemplu, lucrări/servicii de instalare și amplasare). Prevederile art. 88 din Directivă nu stabilesc cu claritate că subcontractarea ar fi permisă în cazul contractului de furnizare, doar prevăd posibilitatea efectuării unor plăți directe către subcontractanți pentru serviciile, produsele și lucrările furnizate operatorului economic căruia i-a fost atribuit contractul, cât și faptul că autoritățile contractante au dreptul să extindă aplicarea obligațiilor care revin subcontractanților și în cazul contractelor de furnizare.

Comentariul va fi analizat și avut în vedere în elaborarea proiectului final al legii.

	<p>Propunem eliminarea sintagmei „sau ale construcției” întrucât este redundantă.</p>	<p>A se vedea comentariul de la art. 3 alin. (1) lit. e).</p>
<p>Art. 3 alin (1) lit.u)</p> <p>u) <i>drepturi exclusive sau speciale</i> - drepturi acordate de o autoritate competentă prin orice act legislativ sau act administrativ al cărui efect constă în limitarea exercitării unei activități relevante la una sau mai multe entități și care afectează substanțial capacitatea altor entități de a desfășura o astfel de activitate</p>	<p>Comentariu Administrația Fluvială a Dunării de Jos R.A. Galați:</p> <p>Va rugam sa explicati diferenta dintre drepturi “exclusive” si drepturi “speciale”. Totodata, tinand cont de obiectul de activitate al Administrației Fluviale a Dunării de Jos - Regie Autonoma, A.F.D.J. R.A. Galati, reglementat de art. 5 din H.G. 492/2003, solicitam sa ne clarificati daca se poate considera ca A.F.D.J. R.A. are drepturi exclusive sau speciale.</p>	<p>Definiția drepturilor exclusive sau speciale reflectă prevederile articolul 4 alin. (3) din Directivă. Existența unor drepturi speciale sau exclusive se determină în funcție de criteriile stabilite de textul de lege (cum ar fi acordarea drepturilor de către o autoritate competentă printr-un act legislativ sau act administrativ).</p> <p>Dreptul exclusiv limitează exercitarea unei activități <u>la o singură entitate</u> și afectează substanțial capacitatea altor operatori economici de a desfășura o astfel de activitate.</p>
<p>Art. 3 alin. (1) lit. xx)</p> <p>xx) <i>referință tehnică</i> - orice specificație elaborată de organismele europene de standardizare, altul decât standardele europene, în conformitate cu proceduri adaptate în funcție de evoluția cerințelor pieței.</p>	<p>Comentariu AGIR:</p> <p>xx) Referință tehnica -</p> <p>Cred că definiția este restrictivă și poate imprecisă (pot fi referințe tehnice care nu sunt elaborate de organisme europene de standardizare; referință = specificație ?).</p>	<p>Observația a fost însușită. Textul a fost modificat.</p>

<p>Art. 3 alin.(2) lit e)</p> <p>(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli: e)la calculul unui termen exprimat în zile lucrătoare se aplică în mod corespunzător dispozițiile lit. a), b) și d), cu deosebirea că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare.</p>	<p>Comentariu Administrația Fluvială a Dunării de Jos R.A. Galați:</p> <p>Referințele facute la acest articol se aplica si la calculul perioadei de evaluare a ofertelor? Dar pentru termenul privind perioada de contestare ?</p>	<p>Modalitatea de calcul al termenelor aplicabile în ceea ce privește exercitarea căilor de atac este reglementată prin Proiectul de lege privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și a contractelor de concesiune și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.</p>
<p>Secțiunea a 4-a Activități relevante Paragraful 1 Gaze și energie termică</p> <p>Paragraful 2 Energie electrică</p>	<p>Comentariu AEXA: -Art. 5 (1) lit. b) și Art. 6 alin. (1) lit. b) din proiectul de Lege nu reflectă în mod fidel sensul Art. 8 alin. (1) b), respectiv Art. 9 alin. (1) b) din Directiva 25/2014/UE. În același context, transpunerea Art. 7 din Directiva 25/2014/UE nu s-a realizat.</p>	<p>Noțiunea de „livrare” a fost considerată că reflectă mult mai fidel sensul Directivei. În limba engleză este utilizată noțiunea de „supply”, în timp ce versiunea în limba franceză se referă la „alimentation”. Totodată, OUG 34/2006 se referă în prezent tot la „livrare”. Utilizarea termenului de „furnizare” este de natură să producă confuzii terminologice având în vedere sensul acestui termen din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, conform căreia furnizarea înseamnă activitatea de vânzare de energie electrică către clienți,</p>

precum și alimentarea cu energie electrică a locurilor de consum aflate în proprietatea furnizorului.

Prevederile Art. 7 primul paragraf din Directivă nu necesită transpunere, fiind utilizați termeni specifici fiecărui domeniu sectorial.

Prevederile Art. 7 al doilea paragraf din Directivă este transpus prin art. 11 alin. (2) din Proiectul de lege.

<p>Paragraful 4 Servicii de transport</p> <p>Art.8</p> <p>(1) Este considerată activitate relevantă în domeniul transporturilor punerea la dispoziție sau exploatarea rețelelor destinate furnizării de un servicii publice în domeniul transportului pe calea ferată, cu sisteme automate, cu metroul, tramvaiul, troleibuzul, autobuzul sau pe cablu.</p> <p>(3) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră că există o rețea pentru prestarea serviciilor de transport, în cazul în care condițiile de operare, care pot viza rutele ce urmează a fi deservite, capacitatea de transport care urmează să fie asigurată sau frecvența serviciului, sunt prestabilite de o autoritate competentă.</p>	<p>Comentariu AGIR:</p> <p>Conform Art. 2, pct. d) contractul sectorial „are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse, ...”.</p> <p>In acest caz, de ce Secțiunea a 4-a se referă numai la „Activități relevante” dar nu și la Produse relevante? Paragraful 4 nu ar trebui să se refere la Servicii de transport, material rulant și servicii/produse conexe?</p>	<p>Directiva are în vedere exclusiv activitățile relevante în domeniile expres și limitativ prevăzute. Ceea ce determină obiectul de aplicare al legii este achiziția de produse/servicii/lucrări în scopul realizării unei activități relevante.</p>
<p>Art 8 alin. (2)</p> <p>(4) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră că există o rețea pentru prestarea serviciilor de transport, în cazul în care condițiile de operare, care pot viza rutele ce urmează a fi deservite, capacitatea de transport care urmează să fie asigurată sau frecvența serviciului, sunt prestabilite de o autoritate competentă.</p>	<p>Comentariu AGIR:</p> <p>Secțiunea a 4-a, Paragraful 4. Alin. (2) - serviciile de transport fac obiectul legii, sau ele sunt prestabilite de o autoritate competentă? Cum?</p> <p>Există o referire/corelare la/cu Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 - obligatoriu după 2009 ?</p>	<p>Art. 4 alin. (2) din Proiectul de lege stabilește în mod expres că nu sunt considerate drepturi speciale sau exclusive drepturile acordate prin proceduri prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2007 privind serviciile publice de transport feroviar și rutier de călători și de abrogare a</p>

		<p>Regulamentelor (CEE) nr. 1191/69 și nr. 1107/70 ale Consiliului. În acest context, nu au calitatea de entitate contractantă entitățile care dețin astfel de drepturi speciale sau exclusive și prin urmare sunt excluse de la aplicabilitatea acestei legi.</p> <p>Conform art. 8 din Proiectul de lege, este considerată <i>activitate relevantă în domeniul transporturilor</i> punerea la dispoziție sau exploatarea rețelelor destinate furnizării de servicii publice în domeniul transportului pe calea ferată, cu sisteme automate, cu metroul, tramvaiul, troleibuzul, autobuzul sau pe cablu.</p> <p>Pe de altă parte, sunt excluse din domeniul de aplicare al legii servicii de transport public de călători feroviar sau cu metroul (art. 37 alin. 1 lit. i).</p>
<p>Art. 9</p> <p>În sensul prezentei legi, se consideră activități</p>	<p>Comentariu Administrația Fluvială a Dunării de Jos R.A. Galați:</p> <p>Mentionam ca AFDJ RA Galati functioneaza in conformitate cu</p>	<p>Considerăm că această completare nu este necesară întrucât nu ar reflecta textul</p>

<p>relevante acele activități care presupun exploatarea unui areal geografic în scopul punerii la dispoziția transportatorilor aerieni, maritimi sau fluviali, a aeroporturilor și a porturilor maritime sau fluviale sau a altor terminale de transport.</p>	<p>HOTĂRÂREA de GUVERN Nr. 492 din 18 aprilie 2003 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome "Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați. Conform art. 5 din aceasta hotărâre de guvern "În calitatea sa de autoritate de căi navigabile și în conformitate cu prevederile Convenției despre regimul navigației pe Dunăre, semnată la Belgrad la 18 august 1948, ratificată prin Decretul nr. 298/1948, AFDJ Galați are ca obiect de activitate asigurarea adâncimilor minime de navigație prin dragaje de întreținere, asigurarea semnalizării costiere și plutitoare, efectuarea de măsurători topohidrografice, efectuarea de lucrări de construcții și reparații construcții hidrotehnice pentru asigurarea condițiilor de navigație, asigurarea efectuării pilotajului navelor maritime pe sectorul Dunării cuprins între rada Sulina și Brăila și în porturile situate pe acest sector, punerea la dispoziție tuturor utilizatorilor a infrastructurii de transport naval, precum și ducerea la îndeplinire a unor obligații ce revin statului român din convențiile și acordurile internaționale la care România este parte și care i-au fost încredințate prin delegare de competență de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței." In sensul obligațiilor legale naționale și internaționale pe care le are A.F.D.J. R.A. Galați, <u>propunem completarea art. 9</u> din "Proiectul de lege privind achizițiile sectoriale" cu activități relevante corespunzătoare asigurării condițiilor de navigație pe căile navigabile.</p>	<p>Directivei.</p> <p>Pe de altă parte, trebuie analizat în ce măsură AFDJ RA se încadrează în categoria entităților contractante în sensul Proiectului de lege, precum și în ce măsură, de la caz la caz, există o activitate de <i>punere la dispoziția transportatorilor maritimi sau fluviali a porturilor maritime sau fluviale sau a altor terminale de transport.</i></p>
<p>Art. 11</p>		
<p>(1) În sensul prezentei legi, se consideră activități relevante acele activități legate de exploatarea unui areal geografic în scopul:</p> <p>a) extracției de petrol și gaze naturale;</p> <p>b) prospectării și extracției de cărbune sau de</p>		

alți combustibili solizi.

(2) În sensul alin. (1) lit. a), activitățile legate de exploatarea unui areal geografic în scopul extracției de petrol și gaze naturale includ producția de petrol brut sau gaze naturale, precum și dezvoltarea infrastructurii corespunzătoare pentru producția viitoare de petrol brut sau gaze naturale.

Comentariu OMV Petrom:

Eliminarea acestui alineat este necesară din următoarele motive:

- prevederea reprezintă o preluare a preambulului (25) din Directiva 25/2005 iar preambulul Directivelor are doar scopul de a ajuta Statele Membre la interpretarea unei prevederi legale. De altfel, preambulul nu are valoare juridică independentă și nu este necesar să fie transpus în legislația națională, el aplicându-se oricum pe bază de interpretare;
- termenii tehnici precum "*producția*" sau "*dezvoltarea*" este necesar să rămână definiți exclusiv în legislația în domeniul petrolier. Nu este oportun ca, în plus față de definițiile existente în legislația specifică petrolieră, să existe definiții suprapuse și în prezenta lege (care oricum reglementează un cu totul alt domeniu de activitate) întrucât astfel se generează riscul unor contradicții;
- "*dezvoltarea infrastructurii*" nu există ca atare în legislația în domeniul petrolier unde este reglementată ca și faza a operațiunilor petroliere "*dezvoltarea*". Mai mult decât atât, traducerea preambulului nu este nici foarte exactă în această privință. Astfel, Directiva se referă în mod corect la "*dezvoltare*" ca și fază a operațiunilor petroliere, referința la "*stabilirea infrastructurii*" fiind menționată cu titlu exemplificativ.

În concluzie, în opinia noastră, alin (2) trebuie eliminat astfel încât art. 11 să fie menținut în aceeași formulare pe care o are articolul corespunzător din Directiva. Trebuie avut în vedere că **nu este posibilă circumscrierea în domeniul de aplicabilitate al prezentei legi a unor aspecte strict tehnice care nu sunt pe**

Considerăm că este necesară menținerea acestor prevederi pentru a reflecta cât mai fidel spiritul Directivei și viziunea legiuitorului european în ce privește domeniul de aplicare al legii.

	<p><u>deplin aliniat și care oricum fac obiectul unor legi care reglementează alte domenii de activitate</u> (în special atunci când este vorba despre domenii atât de specifice precum cel petrolier).</p> <p>Comentariu ROPEPCA: Identic OMV Petrom</p> <p>Comentariu Consiliul Investitorilor Străini: Identic OMV Petrom și ROPEPCA.</p> <p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Identic OMV Petrom, ROPEPCA , Consiliul Investitorilor Străini.</p> <p>Comentariu ARCOMN: Identic OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României</p>	
<p>Art. 12</p>		
<p>(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c) 4.417.300 lei, pentru contractele sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2.</p>	<p>Comentariu Administrația Fluvială a Dunării de Jos R.A. Galați: 4.417.300 lei, pentru contractele sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2” Solicitam sa se clarifice care sunt serviciile specifice din Anexa 2 care se incadreaz la art. 12 alin. (1), lit. c).</p>	<p>Anexa nr. 2 indică întocmai categoriile de servicii sociale și servicii specifice.</p>
<p>(2) Autoritățile contractante atribuie contractele sectoriale, acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții sectoriale a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1), prin aplicarea unei</p>		

<p>proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).</p> <p>(3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2).</p> <p>(4) Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor sectoriale, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1).</p>		
<p>(5) Prin excepție de la prevederile alin. (2), entitățile contractante, altele decât autoritățile contractante, pot organiza propriile proceduri de atribuire a contractelor sectoriale, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții care privesc achiziții sectoriale a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) cu respectarea principiilor prevăzute la Art. 2 alin. (2).</p>	<p>Comentariu S.C. HIDRO PRAHOVA SA PLOIEȘTI:</p> <p>Să se explice mai bine când se aplica alin. (5) si cand se aplica alin. (6) deoarece nu este foarte explicit;</p>	<p>Alin. (5) se referă la achizițiile desfășurate de entitățile contractante, altele decât autoritățile contractante, atunci când valoarea estimată este mai mică decât pragurile prevăzute la alin. (1), în timp ce alin. (6) se referă la achizițiile directe desfășurate de autoritățile contractante.</p>
<p>(6) Entitățile contractante au dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 66.259,5 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a</p>	<p>Comentariu E.ON.</p> <p>Se va propune eliminarea acestui nou alineat articol care nu exista in primul proiect de lege.</p> <p>Introducerea unui nou prag valoric pentru entitățile</p>	<p>Textul a fost reformulat prin referire exclusiv la autoritățile contractante.</p>

achiziției, fără TVA, este mai mică decât 265.038 lei.

contractante, pentru achiziția directă de produse/servicii/lucrări, sub pragul valoric stabilit de art. alin.(1) nu este în linie art. 15 din Directiva 2014/25/UE.

În contextul reglementat de alin. (5) al art. 12, potrivit căruia entitățile contractante pot organiza propriile proceduri de atribuire a contractelor sectoriale a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile de la alin. (1), aceasta nouă reglementare apare ca redundantă.

Totodată, acest prag valoric este inferior actualului prag valoric stabilit de art. 19 din OUG nr. 34/2006 pentru achiziția directă, iar introducerea acestui nou prag pentru achiziția directă, este în contradicție cu argumentele anunțate de guvern privind relaxarea legislativă și facilitarea atribuirii de contracte pentru entitățile contractante care desfășoară activități relevante.

Comentariu Consiliul Investitorilor Străni:

Identic E.ON.

Art. 15

(1) În cazul în care entitatea contractantă atribuie contracte sectoriale pentru unitățile operaționale separate din structura sa, valoarea estimată se calculează prin luarea în considerare a valorii estimate totale pentru toate unitățile operaționale luate separat.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), dacă o unitate operațională este responsabilă în mod independent pentru achizițiile sale sectoriale sau pentru anumite categorii ale acestora, valorile estimate se pot calcula la nivelul unității în cauză.

Comentariu CFR:

Avem rugămintea de a fi explicate aceste aliniate.

Să înțelegem că agențiile/sucursalele/regionalele care deși nu au personalitate juridică se vor putea înregistra în SEAP, separat, acestea îndeplinind condițiile de la alin. 3 sau poate în ghiduri/ instrucțiuni să se dea exemple de unități operaționale

Noțiunea de „unitate operațională” este detaliată în mod clar prin prevederile alin. (3).

<p>(3) În sensul dispozițiilor alin. (2), o unitate operațională este responsabilă în mod independent pentru achizițiile sale sectoriale sau pentru anumite categorii ale acestora dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:</p> <p>a) unitatea operațională desfășoară în mod independent procedurile de atribuire;</p> <p>b) unitatea operațională ia în mod independent deciziile privind achizițiile sectoriale;</p> <p>c) unitatea operațională are la dispoziție în buget surse de finanțare identificate în mod distinct pentru achiziții sectoriale;</p> <p>d) unitatea operațională încheie în mod independent contractele sectoriale;</p> <p>e) unitatea operațională asigură plata contractelor sectoriale din bugetul pe care îl are la dispoziție.</p>		
<p>Art. 22</p> <p>(1) În cazul în care entitatea contractantă intenționează să achiziționeze o construcție sau servicii, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției sectoriale se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor</p>	<p>Comentariu AEXA:</p> <p>Art. 22 alin. (1) – Sintagma „achiziția unei construcții” ar trebui înlocuită cu „achiziția execuției unor lucrări sau construcții”.</p>	<p>A se vedea comentariul de la art. 3 alin. (1) lit. e).</p>
<p>Art. 23</p> <p>(2) În cazul în care valoarea cumulată a loturilor este egală sau mai mare decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la Art. 12 alin (1), procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplica</p>	<p>Comentariu OMV Petrom:</p> <p>(2) În cazul în care valoarea cumulata a loturilor este egala sau mai mare decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la Art. 12 alin (1), procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplica pentru atribuirea fiecărui lot, indiferent</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>

pentru atribuirea fiecărui lot.

de valoarea estimata a acestuia.

Modificarea propusa are scopul de a alinia si a păstra o abordare unitara cu prevederile Art. 22, alin (2).

Comentariu ROPEPCA:

Identic OMV Petrom.

Comentariu Consiliul Investitorilor Străini:

Identic OMV Petrom și ROPEPCA.

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini.

Comentariu ARCOMN:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Comentariu SC HIDRO PRAHOVA S.A. PLOIEȘTI:

Să se explicitizeze in lege sau in normele de aplicare ce inseamna "din gama normala de produse" sau să se faca trimitere la nomenclatorul CPV (grupa sau clasa);

Conform preambului 29 din Directivă, în scopul estimării pragurilor, noțiunea de produse similare ar trebui să fie înțeleasă ca produse care sunt destinate utilizărilor identice sau similare, cum ar fi livrarea unei game de produse alimentare sau de articole diferite de mobilier de birou. În mod normal, un operator economic activ în domeniul respectiv ar putea să prezinte astfel de produse ca făcând parte din gama sa normală de produse.

Art. 34

(3) Entitățile contractante au obligația de a informa Agenția Națională pentru Achiziții Publice, cu privire la categoriile de produse și activități pe care le consideră excluse în temeiul alin. (1).

(4) Agenția Națională pentru Achiziții Publice are obligația de a comunica Comisiei Europene, informațiile primite potrivit alin. (1).

Comentariu OMV Petrom:

(3) Entitățile contractante au obligația de a informa Agenția Națională pentru Achiziții Publice, **numai dacă primesc o solicitare în acest sens**, cu privire la categoriile de produse și activități pe care le consideră excluse în temeiul alin. (1).

(4) Agenția Națională pentru Achiziții Publice are obligația de a comunica Comisiei Europene, **numai dacă primește o solicitare în acest sens**, informațiile primite potrivit alin. (1).

Propunerea de modificare are ca scop alinierea cu prevederile Directivei care menționează în mod clar că respectivele informații trebuie comunicate de către entitățile contractante numai la solicitarea Comisiei Europene, neexistând obligația entităților contractante sau a Statelor Membre de a transmite în mod proactiv asemenea informații. Rațiunea este aceea de a da posibilitatea Comisiei de a solicita aceste informații numai când și dacă are nevoie de ele.

Considerăm că acest mecanism conceput la nivelul Directivei ar trebui preluat ca atare și la nivelul legislației naționale. Trebuie avut în vedere și că nu există nicio justificare pentru diferența de tratament între prezentul articol, care ar urma să fie transpus în mod diferit față de Directivă, și alte articole conținând o obligație similară de informare, precum art. 51 alin (6) sau 52 alin (3), care ar urma să fie transpuse identic.

De altfel impunerea acestei obligații stricte de raportare către ANAP ar îngreuna activitatea entităților contractante care vor trebui de fiecare dată să anunțe autoritatea competentă atunci când atribuie contracte în alte scopuri decât pentru desfășurarea activității lor relevante.

În concluzie modificarea propusă este necesară pentru a

Obligația de informare nu poate fi condiționată de transmiterea unei solicitări.

	<p>asigura o transpunere exactă a Directivei și pentru a nu impune entităților contracte condiții mai stricte decât cele stipulate la nivelul Directivei.</p> <p>Comentariu ROPEPCA: Identic OMV Petrom.</p> <p>Comentariu Consiliul Investitorilor Străini: Identic OMV Petrom și ROPEPCA.</p> <p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Identic OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini</p> <p>Comentariu ARCOMN: Identic OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României</p>	
<p>Art. 35</p> <p>(3) Entitățile contractante au obligația de a informa Agenția Națională pentru Achiziții Publice, cu privire la categoriile de activități pe care le consideră excluse în temeiul alin. (1).</p> <p>(4) Agenția Națională pentru Achiziții Publice are obligația de a comunica Comisiei Europene, informațiile primite potrivit alin. (3).</p>	<p>Comentariu OMV Petrom:</p> <p>(3) Entitățile contractante au obligația de a informa Agenția Națională pentru Achiziții Publice, numai dacă primesc o solicitare în acest sens, cu privire la categoriile de activități pe care le consideră excluse în temeiul alin. (1).</p> <p>(4) Agenția Națională pentru Achiziții Publice are obligația de a comunica Comisiei Europene, numai dacă primete o solicitare în acest sens, informațiile primite potrivit alin. (3).</p> <p>Propunerea de modificare are ca scop alinierea cu prevederile Directivei care menționează în mod clar că respectivele informații trebuie comunicate de către entitățile contractante numai la solicitarea Comisiei Europene, neexistând obligația entităților contractante sau a Statelor Membre de a transmite în mod proactiv asemenea informații. Rațiunea este aceea de a da posibilitatea Comisiei de a solicita aceste informații numai când și dacă are nevoie de ele.</p>	<p>A se vedea comentariul anterior.</p>

Considerăm că acest mecanism conceput la nivelul Directivei ar trebui preluat ca atare și la nivelul legislației naționale. Trebuie avut în vedere și că nu există nicio justificare pentru diferența de tratament între prezentul articol, care ar urma să fie transpus în mod diferit față de Directivă, și alte articole conținând o obligație similară de informare, precum art. 51 alin (6) sau 52 alin (3), care ar urma să fie transpuse identic.

De altfel impunerea acestei obligații stricte de raportare către ANAP ar îngreuna activitatea entităților contractante care vor trebui de fiecare dată să anunțe autoritatea competentă atunci când atribuie contracte în alte scopuri decât pentru desfășurarea activității lor relevante.

În concluzie modificarea propusă este necesară pentru a asigura o transpunere exactă a Directivei și pentru a nu impune entităților contracte condiții mai stricte decât cele stipulate la nivelul Directivei.

Comentariu ROPEPCA:

Identic OMV Petrom.

Comentariu Consiliul Investitorilor Străini:

Identic OMV Petrom și ROPEPCA.

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini

Comentariu ARCOMN:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României

Art. 38 alin (1)

Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea

Comentariu Consiliul Investitorilor Străini:

O astfel de excludere nu este avută în vedere de Directivă.

<p>contractelor sectoriale care au ca obiect: [...]</p> <p>j) servicii de audit financiar si consultanta financiara si fiscala..</p>	<p>Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor sectoriale care au ca obiect: [...]</p> <p>j) servicii de audit financiar si consultanta financiara si fiscala.</p> <p>Apreciem ca acest amendament va contribui la imbunatatirea calitatii serviciilor de audit financiar si de consultanta financiara si fiscala ce vor fi contractate de catre autoritatea contractanta si la eficientizarea si eficacitatea procesului de contractare a acestor servicii, care necesita expertiza specifica sectorului.</p>	
<p>Art. 40</p> <p>(2) În sensul alin. (1), activitățile efectuate în scopul explorării de petrol și gaze naturale includ totalitatea activităților întreprinse în vederea verificării dacă într-o anumită zonă sunt prezente zăcăminte de petrol și/sau de gaze naturale, evaluarea cantitativă și calitativă a acestora, precum și determinarea condițiilor tehnice și economice de valorificare.</p>	<p>Comentariu OMV Petrom: Propunere eliminare. Așa cum am arătat și în cadrul propunerii de eliminare a art. 13 alin (2), considerăm că eliminarea acestui alineat se impune din următoarele motive:</p> <ul style="list-style-type: none"> • preambulul Directivelor de unde a fost preluată această prevedere nu are valoare obligatorie pentru Statele Membre; • noțiunea de "<i>explorare</i>" este definită în legislația în domeniul petrolier, explicitarea aceleiași noțiuni în cuprinsul prezentei legi nefiind deci necesară și, mai mult decât atât, putând produce chiar confuzie și dificultăți de interpretare. Din acest motiv, considerăm că nu este posibilă circumscrierea în domeniul de aplicabilitate al prezentei legi a unor aspecte strict tehnice care nu sunt pe deplin aliniate și care fac obiectul unor legi care reglementează alte domenii de activitate. <p>Comentariu ROPEPCA: Identice OMV Petrom.</p> <p>Consiliul Investitorilor Străini: Identice OMV Petrom și ROPEPCA.</p>	<p>Considerăm că este necesară menținerea acestor prevederi pentru a reflecta cât mai fidel spiritul Directivei și viziunea legiuitorului european în ce privește domeniul de aplicare al legii.</p>

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini

Comentariu ARCOMN:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României

Art. 51

(1) Prin excepție de la prevederile Art. 47 – Art. 50, prezenta lege nu se aplică atribuirii contractului sectorial:

(a) de către o entitate contractantă unei întreprinderi afiliate; sau

(b) de către o asocieră de mai multe entități contractante, formată exclusiv cu scopul de a derula o activitate relevantă, unei întreprinderi afiliate la una dintre entitățile contractante respective.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile:

a) în cazul unui contract sectorial de servicii, numai dacă cel puțin 80% din cifra medie de afaceri în domeniul serviciilor, din ultimii 3 ani, a întreprinderii afiliate provine din prestarea de astfel de servicii pentru entitatea contractantă sau pentru întreprinderile cu care este afiliată;

b) în cazul unui contract sectorial de produse, numai dacă cel puțin 80% din cifra medie de afaceri în domeniul furnizării de produse, din ultimii 3 ani, a întreprinderii afiliate provine din furnizarea de astfel de produse pentru entitatea contractantă sau pentru

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Propunem introducerea unei interdicții pentru entitatea contractantă de a recurge la prevederile art. 51 în scopul sau cu efectul de a eluda aplicarea procedurilor de achiziție prevăzute de lege.

De exemplu, în cazul contractelor de furnizare, există riscul ca întreprinderea afiliată să nu fabrice ea însăși produsele în cauză, ci să le achiziționeze de pe piață, fiind creată și funcționând special în scopul de a realiza achiziții fără aplicarea regulilor privind contractele sectoriale.

Deși art. 63 alin. 1 acoperă în principiu o astfel de situație, credem că este oportună particularizarea în contextul art. 51.

Entitatea contractantă poartă răspunderea pentru achizițiile efectuate. În toate ipotezele, sunt aplicabile principiile prevăzute la art. 2 alin. (2), iar art. 63 stabilește cu claritate și în mod imperativ că entitățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul excluderii acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței.

întreprinderile cu care este afiliată;

c) în cazul unui contract sectorial de lucrări, numai dacă cel puțin 80% din cifra medie de afaceri în domeniul lucrărilor, din ultimii 3 ani, a întreprinderii afiliate provine din execuția de astfel de lucrări pentru entitatea contractantă sau pentru întreprinderile cu care este afiliată.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), "*întreprindere afiliată*" reprezintă orice persoană care desfășoară activități economice și care intră, în conformitate cu prevederile legale referitoare la consolidarea conturilor, în perimetrul de consolidare al entității contractante sau orice persoană care desfășoară activități economice și care se află în oricare din următoarele situații:

a) entitatea contractantă exercită, direct sau indirect, o influență dominantă asupra sa;
b) exercită, direct sau indirect, o influență dominantă asupra unei entități contractante;
c) împreună cu entitatea contractantă, se află, direct sau indirect, sub influența dominantă a unei alte persoane care desfășoară activități economice.

Pentru noțiunea de influență dominantă, prevederile Art. 3 alin. (1) pct. v) se aplică în mod corespunzător.

(4) În cazul în care, în funcție de data la care o întreprindere afiliată a fost înființată sau și-a început activitatea, cifra de afaceri nu este disponibilă pentru ultimii 3 ani, este suficient ca întreprinderea să demonstreze că cifra de

<p>afaceri prevăzută la alin. (2) este credibilă, în special prin utilizarea previziunilor de afaceri.</p> <p>(5) În cazul în care mai mult de o întreprindere afiliată la entitatea contractantă furnizează servicii sau lucrări identice sau similare, procentajele prevăzute la alin. (2) se calculează luând în considerare cifra totală de afaceri care rezultă din prestarea de servicii, furnizarea de produse sau execuția de lucrări de către respectivele întreprinderi afiliate.</p> <p>(6) Entitățile contractante au obligația de a transmite Autorității Naționale pentru Achiziții Publice orice informații pe care aceasta le solicită cu privire la contractele pentru care s-au considerat aplicabile prevederile alin. (1) și (2).</p>		
<p>Art. 54</p>		
<p>(2) În sensul prevederilor alin. (1), constatarea faptului că o anumită activitate relevantă este sau nu expusă direct concurenței se stabilește de către Comisia Europeană pe baza unei notificări/cereri formulate în acest sens de entitatea contractantă interesată, care va cuprinde toate informațiile necesare pentru adoptarea unei decizii pertinente în legătură cu situația existentă.</p>	<p>Comentariu ARCOMN (primit după încheierea etapei de consultare publică): Propunere modificare: (2) În sensul prevederilor alin. (1), constatarea faptului că o anumită activitate relevantă este sau nu expusă direct concurenței pe o piață la care accesul nu este restricționat se stabilește de către Comisia Europeană pe baza unei notificări/cereri formulate în acest sens de către entitatea sau entitățile contractantăăe interesatăăe, care va cuprinde toate informațiile necesare pentru adoptarea unei decizii pertinente în legătură cu situația existentă. Cererea în cauză va putea viza și activități care fac parte dintr-un domeniu mai larg sau care se desfășoară numai în anumite zone ale României.</p> <p>Această modificare este necesară pentru transpunerea</p>	<p>Anumite aspecte legate de constatarea dacă o activitate relevantă este sau nu expusă concurenței vor face obiectul reglementării prin legislația secundară. Propunerea de completare a alin. (2) poate fi preluată parțial.</p>

	<p>integrală a prevederilor art. 35 din Directiva 2014/25/EU. Articolul în cauză permite ca obiectul cererii să îl reprezinte un domeniu mai larg de activitate sau activități care se desfășoară numai în anumite zone aparținând statului respectiv.</p>	
<p>(3) Înainte de a se adresa Comisiei Europene, entitatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la faptul că o anumită activitate relevantă este sau nu expusă direct concurenței. Autoritățile de reglementare în domeniul activităților relevante au obligația ca, în termenul stabilit de Consiliul Concurenței, să furnizeze informațiile pe care acesta le consideră necesare formulării punctului său de vedere.</p> <p>(4) Consiliul Concurenței va transmite punctul de vedere în termen de 30 de zile de la data primirii tuturor informațiilor necesare evaluării expunerii directe la concurență a activității relevante.</p>	<p>Comentariu OMV Petrom: Propunere eliminare. Considerăm că eliminarea acestor alineate se impune întrucât aceste detalii ar trebui să facă obiectul procedurii specifice la care se face referire în cuprinsul alin (5) al aceluiași articol. Mai mult la fel este și în prezent prin H.G. nr. 827/ 2009 pentru aprobarea Normelor privind procedura specifică pentru elaborarea și transmiterea cererii de constatare a faptului că o anumită activitate relevantă este expusă direct concurenței pe o piață la care accesul nu este restricționat.</p> <p>Comentariu ROPEPCA: Identice OMV Petrom.</p> <p>Comentariu Consiliul Investitorilor Străini: Identice OMV Petrom și ROPEPCA.</p> <p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Identice OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini.</p> <p>Comentariu ARCOMN: Identice OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României.</p>	<p>S-a considerat oportună menționarea acestui aspect în legislația primară, urmând ca normele de aplicare a Legii privind achizițiile sectoriale urmează să cuprindă procedura specifică de constatare a existenței unei activități expuse direct concurenței.</p>
<p>Art. 64.</p>		
<p>(1) Entitatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin</p>	<p>Comentariu General Electric: Este necesară introducerea unei astfel de prevederi pentru a evita distorsiunea pieței prin utilizarea unor practici neconcurențiale.</p>	<p>Art. 64 reflectă în mod corespunzător prevederile Directivei. O abordare legislativă în sensul celei propuse presupune implicarea unor instituții care</p>

<p>acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.</p> <p>(2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.</p>	<p>Aceasta masura reprezinta implementarea principiului referitor la „benchmarking”, prevazut si in strategia privind achizițiile publice</p> <p>Propunerea GE consta in introducerea obligativitatii citarii legislatiei nationale sau internationale (inclusiv conventii si tratate bilaterale sau multilaterale ratificate de Romania) sau a standardelor tehnice care conduc la stabilirea cerintelor tehnice incluse in documentatiile specifice achizitiilor publice.</p> <p>(1) Entitatea contractanta are obligatia sa precizeze in caietul de sarcini, ghidurile solicitantului sau orice alte documentatii folosite in procedura de achizitii publice legislatia nationala, internationala sau standardele in vigoare in conformitate cu care s-au stabilit cerintele tehnice incluse in respectiva documentatie (limite maxime, minime, caracteristici tehnice etc).</p> <p>(2) In cazul in care cerintele tehnice incluse in respectivele documente reprezinta particularizari care nu corespund limitelor/cerintelor tehnice specificate in legislatia nationala, internationala, sau in standardele in vigoare, este necesara obtinerea prealabila a unui aviz de la Consiliul Concurentei, prin care se confirma faptul ca, prin introducerea unor cerinte particularizate in documentele de licitatie, nu se induce o restragere artificiala a concurentei, cu scopul de a favoriza sau dezavantaja in mod nejustificat anumiti operatori economici. Avizul obtinut de la Consiliul Concurentei face parte din documentatia de licitatie.</p>	<p>nu au atribuții de avizare în acest domeniu.</p>
<p>Art. 66 Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual sau în comun cu alți operatori economici,</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Tehnica legislativă ar trebui ameliorată prin unificarea ipotezelor normative ale celor două texte, care se suprapun parțial.</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>

<p>subcontractant propus sau terț susținător, în condițiile prevăzute de prezenta lege.</p> <p>Art. 67 alin. (1) (1) În vederea depunerii unei oferte sau solicitări de participare, orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau în comun cu alți operatori economici, la procedura de atribuire, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire.</p>		
<p>Art. 68 (1) Entitatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.</p> <p>(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute la Art. 64 alin. (1).</p> <p>Art. 69 (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor Art. 233, ofertantul nu are obligația prevăzută la Art. 68 alin. (1) de a preciza datele de identificare ale</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:</p> <p>Formularea actuală lasă să se înțeleagă că numai subcontractanții propuși ar avea obligația de a respecta obligațiile de mediu/ sociale/ de muncă, nu și subcontractanții potrivit art. 69. Propunem reformularea conform celor alăturate. De asemenea, propunem mutarea art. 69 astfel reformulat în cadrul Secțiunii 1 „Subcontractarea” din Capitolul VI.</p> <p><i>(1) Entitatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.</i></p> <p><i>(2) Fără a aduce atingere dispozițiilor Art. 233, ofertantul nu are obligația prevăzută la alin. (1) de a preciza datele de identificare ale subcontractanților propuși în cazul subcontractanților care realizează în cadrul contractului sectorial sau al acordului-cadru activități a căror valoare este mai mică de 5% din valoarea ofertată a contractului, în măsura</i></p>	<p>Precizăm că art. 69 se referă în mod expres la faptul că ofertantul <u>nu are obligația</u> prevăzută la Art. 68 alin. (1) <u>de a preciza datele de identificare ale subcontractanților propuși</u> în cazul subcontractanților care realizează în cadrul contractului sectorial sau al acordului-cadru activități a căror valoare este mai mică de 5% din valoarea ofertată a contractului, în timp ce art. 68 conține o reglementare cu titlu general și obligația de a respecta aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă (...), aplicabilă în orice ipoteză</p>

<p>subcontractanților propuși în cazul subcontractanților care realizează în cadrul contractului sectorial sau al acordului-cadru activității a căror valoare este mai mică de 5% din valoarea ofertată a contractului, în măsura în care aceste date nu sunt cunoscute la data depunerii ofertei și cu condiția ca această posibilitate să fie menționată explicit în documentația de atribuire.</p> <p>(2) Dispozițiile alin. (1) nu se aplică în situația în care activitățile realizate de subcontractanți sunt menționate în documentele achiziției ca fiind esențiale prin raportare la obiectul contractului.</p>	<p><i>în care aceste date nu sunt cunoscute la data depunerii ofertei și cu condiția ca această posibilitate să fie menționată explicit în documentația de atribuire.</i></p> <p><i>(3) Dispozițiile alin. (2) nu se aplică în situația în care activitățile realizate de subcontractanți sunt menționate în documentele achiziției ca fiind esențiale prin raportare la obiectul contractului.</i></p> <p><i>Art. 69</i> <i>Subcontractanții trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute la Art. 64 alin. (1).</i></p>	<p>subcontractanților. Prin urmare, nu considerăm oportună modificarea în sensul propunerii.</p>
<p>Art. 77</p> <p>(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.</p> <p>(2) Autoritatea contractantă publică prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/subcontractantului propus/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, în cazul cărora se publică doar numele.</p>	<p>Comentariu HIDRO PRAHOVA S.A. PLOIEȘTI:</p> <p>Autoritatea contractanta precizeaza în documentația de atribuire numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire., cu excepția persoanelor nominalizate în comisia de evaluare dacă aceasta nu a fost stabilită la data publicării documentației de atribuire.</p>	<p>Apreciem că o astfel de completare a textului legal nu ar avea o finalitate practică.</p>

<p>Art. 78 Entitățile contractante, altele decât autoritățile contractante, pot stabili reguli proprii de evitare a conflictului de interese.</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Pentru claritate, textul ar trebui completat potrivit propunerii alăturate. Art. 78 Entitățile contractante, altele decât autoritățile contractante, pot stabili proprii reguli de evitare a conflictului de interese, astfel încât să asigure respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>
<p>Art. 79 (1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice. (3) Prin derogare de la prevederile alin. (1), comunicarea verbală poate fi utilizată pentru alte comunicări decât cele privind elementele esențiale ale unei proceduri de atribuire, cu condiția consemnării în scris a principalelor elemente ale conținutului comunicării verbale.</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Ar trebui clarificat că ofertele și/sau solicitările de participare pot să fie depuse prin mijloace electronice. Având în vedere natura ofertei/ solicitării de participare și rolul central al acestora în cadrul procedurii, se poate interpreta că nu sunt incluse în „orice comunicare, solicitare, informare notificare și altele asemenea”. De asemenea, la alin. 3, „comunicările” privind ofertele se pot referi la cereri de clarificare, iar nu la oferta propriu-zisă, deci nici acest alineat nu clarifică întrebarea.</p>	<p>Textul art. 79 stabilește cu titlu general regulile aplicabile în cazul comunicărilor realizate în temeiul Legii privind achizițiile sectoriale, în conformitate cu prevederile articolul 40 alin. (1) din Directivă. Apreciem că sintagma „comunicare, solicitare, informare, notificare și <i>altele asemenea</i>” este suficient de acoperitoare.</p>
<p>Art. 81 (1) Entitatea contractantă oferă mijloace alternative de acces adecvate dacă se află într-una dintre următoarele situații: c) asigură disponibilitatea unei metode alternative pentru depunerea electronică a ofertelor.</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Vă rugăm să confirmați dacă textul intră în vigoare de la data de 1 ianuarie 2016, având în vedere și prevederile art. 254 alin 2 lit. a și b.</p>	<p>Art. 81 stabilește anumite aspecte care vor fi detaliate în legislația secundară. Prevederile art. 40 alin. (1) primul paragraf din Directivă sunt transpuse prin art. 78 alin. (1) și (2) din Proiectul de lege. Conform Directivei,</p>

Art. 83		numai în ce privește articolul 40 alin. (1) statele membre pot amâna intrarea în vigoare.
<p>(2) Entitatea contractantă atribuie contractele sectoriale/acordurile-cadru în cazul cărora este obligatorie publicarea unei invitații la o procedură concurențială de ofertare în sensul Art. 84, de regulă, prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă, licitație restrânsă.</p>	<p>Comentariu OMV Petrom: (2) Entitatea contractantă atribuie contractele sectoriale/acordurile-cadru în cazul cărora este obligatorie publicarea unei invitații la o procedură concurențială de ofertare în sensul Art. 84, de regulă, prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă, sau licitație restrânsă, negociere competitivă sau dialog competitiv.</p> <p>Considerăm necesară modificarea propusă care dă posibilitatea ca entitățile contractante să aplice, la libera lor alegere, atât procedura de negociere competitivă cât și dialogul competitiv având în vedere că:</p> <ul style="list-style-type: none"> • este necesară asigurarea conformității cu prevederile Directivei; • și în prezent, conform legislației în vigoare, negocierea cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare poate fi aplicată fără a fi necesară o justificare. <p>Comentariu ROPEPCA: Identic OMV Petrom.</p> <p>Comentariu Consiliul Investitorilor Străini: Identic OMV Petrom și ROPEPCA.</p> <p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Identic OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini</p> <p>Comentariu ARCOMN: Identic OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>

	<p>Coaliția pentru Dezvoltarea României.</p> <p>Comentariu CFR: De ce în art 83 s-a eliminat negocierea competitivă, atât timp cât în directiva 25 la art. 44 există?</p>	
<p>(3) În cazul în care aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă nu satisface necesitățile entității contractante, aceasta are dreptul de a aplica procedurile de negociere competitivă sau dialog competitiv.</p>	<p>Comentariu OMV Petrom: Propunem eliminarea acestui alineat, având în vedere propunerea de modificare a alineatului (2) al art. 83.</p> <p>Comentariu ROPEPCA: Identice OMV Petrom.</p> <p>Comentariu Consiliul Investitorilor Străini: Identice OMV Petrom și ROPEPCA.</p> <p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Identice OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini.</p> <p>Comentariu ARCOMN: Identice OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României.</p> <p>Comentariu AEXA: Modul de formulare a prevederilor Art. 83 alin. (2) – (3) induc impresia că <u>doar</u> licitația deschisă și licitația restrânsă reprezintă proceduri care pot fi aplicate fără nicio restricție. Considerăm inoportun să se „condiționeze” aplicarea procedurilor de negociere competitivă și de dialog competitiv de „cazul în care aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă nu satisface necesitățile entității contractante”. În practică, riscăm să ajungem la situații în care anumite organe de control vor solicita justificări și explicații în ceea ce privește motivele pentru care licitația deschisă nu a</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>

	satisfăcut necesitățile entității contractante.	
Art. 88		
(1) Perioada minimă cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 35 de zile.	<p>Comentariu ARCOMN (primit după încheierea etapei de consultare publică): Propunem modificarea alin. (1) din art. 88 în sensul modificării datei limită de depunere a ofertelor de la 35 la 15 zile deoarece, în opinia noastră, 15 zile reprezintă un interval de timp suficient pentru a formula un răspuns. De asemenea, există încă posibilitatea de a prelungi termenul, dacă este necesar.</p> <p>(1) Perioada minimă cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 35 15 zile.</p>	Propunerea nu poate fi acceptată. Textul transpune articolul 45 alin. (1) para. 2 din Directivă.
(2) În cazul în care entitatea contractantă a publicat un anunț orientativ periodic care nu a fost utilizat în sine ca mijloc de invitație la procedura concurențială de ofertare, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 15 zile dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) anunțul orientativ periodic a inclus, pe lângă toate informațiile care trebuie incluse în anunțul orientativ periodic, toate informațiile care trebuie incluse în anunțul privind publicarea unui anunț orientativ periodic care nu a fost utilizat în sine ca mijloc de invitație la procedura concurențială de ofertare, în măsura în care informațiile din urmă erau disponibile la momentul publicării lui;	<p>Comentariu ARCOMN (primit după încheierea etapei de consultare publică): Propunem eliminarea alin. 2 din art. 88 ca urmare a reducerii perioadei de timp propusă la alin. (1) de mai sus.</p>	A se vedea comentariul anterior.

b) anunțul orientativ periodic a fost transmis spre publicare cu o perioadă cuprinsă între 35 de zile și 12 luni înainte de data transmiterii anunțului de participare.

Art. 96

(4) Numărul minim al candidaților indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (3) trebuie să fie suficient pentru a asigura o concurență reală și, în orice situație, nu poate fi mai mic de 3.

(8) În cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare conform dispozițiilor alin. (4), entitatea contractantă are dreptul de opta între a continua procedura de atribuire numai cu acel candidat / acei candidați care îndeplinește / îndeplinesc cerințele solicitate și a anula procedura, în condițiile prevăzute la Art. 225.

Comentariu OMV Petrom:

(4) Numărul minim al candidaților indicat în ~~anunțul de participare~~ invitația la procedura concurențială de ofertare conform dispozițiilor alin. (3) trebuie să fie suficient pentru a asigura o concurență reală și, în orice situație, nu poate fi mai mic de 3.

(8) În cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în ~~anunțul de participare~~ invitația la procedura concurențială de ofertare conform dispozițiilor alin. (4), entitatea contractantă are dreptul de opta între a continua procedura de atribuire numai cu acel candidat / acei candidați care îndeplinește / îndeplinesc cerințele solicitate și a anula procedura, în condițiile prevăzute la Art. 225.

Recomandam modificarea alineatelor (4) și (8) ale art. 96, având în vedere că procedura de negociere competitivă se poate iniția prin oricare din mijloacele prevăzute de art. 84, alin (1), lit. a)-c) și nu doar printr-un anunț de participare. În plus, prin această modificare s-ar asigura și o terminologie unitară și cu modul corect în care este formulată această situație în cazul procedurii de licitație restrânsă - art. 91, alin. (4) și (8).

În mod corespunzător, propunem modificarea art. 102, alin. (4) și (8) de la procedura de dialog competitiv și art. 111, alin. (3), (4), (5), (8) și (9) de la procedura de parteneriat pentru

Propunerea a fost preluată.
Textul a fost modificat.

inovare.

Comentariu ROPEPCA:

Identic OMV Petrom.

Comentariu Consiliul Investitorilor Străini:

Identic OMV Petrom și ROPEPCA.

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini

Comentariu ARCOMN:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României.

Art. 101

Procedura de dialog competitiv se inițiază prin transmiterea spre publicare a unui anunț de participare sau a unui anunț privind existența unui sistem de calificare, în conformitate cu prevederile Art. 84 alin (1) lit. b) sau c) și Art. 156, prin care entitatea contractantă solicită operatorilor economici depunerea de solicitări de participare însoțite de DUAE sau alte documente prin care operatorul economic furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.

Comentariu HIDRO PRAHOVA S.A PLOIEȘTI:

Procedura de dialog competitiv: ar trebui definit în ce situații se aplică.

Conform preambulului 60 al Directivei, dialogul competitiv s-a dovedit util în cazurile în care autoritățile contractante sunt în imposibilitatea de a defini mijloacele pentru a-și satisface necesitățile sau pentru a evalua soluțiile pe care le poate oferi piața pe plan tehnic, financiar sau juridic. Din acest motiv, modul de reglementare a acestui tip de procedură are în vedere dialogul cu candidații, în scopul

		<p>identificării și definirii celor mai bune mijloace pentru satisfacerea necesităților entității contractante. Detalii suplimentare se vor face prin legislația secundară.</p>
<p>Art. 102 (1) Procedura de dialog competitiv se desfășoară, de regulă, în 3 etape: a) etapa depunerii solicitărilor de participare și a selectării candidaților prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție; b) etapa dialogului cu candidații selectați, în vederea identificării soluției/soluțiilor apte să răspundă necesităților entității contractante și pe baza căreia/căroră se vor depune ofertele finale; c) etapa depunerii ofertelor finale de către candidații rămași în urma etapei de dialog și a evaluării acestora prin aplicarea criteriilor de atribuire..</p>	<p>Comentariu AGIR: Cred ca Procedura de dialog competitiv (Art. 102) este importantă și utilă. Dar, în acest caz, din moment ce soluțiile pe baza cărora se vor depune ofertele finale (inclusiv criteriile și ponderile de evaluare, probabil) au fost convenite prin dialog, candidații cu care a avut loc dialogul (etapa b) ar trebui să depună o declarație pentru acordul/dezacordul cu soluțiile stabilite prin dialog. În acest mod, probabil, s-ar putea elimina/diminua contestațiile ulterioare.</p>	<p>Detalii suplimentare se vor face prin legislația secundară.</p>
<p>Art. 108 Entitatea contractantă poate prevedea prime sau plăți pentru participanții la dialog.</p>	<p>Comentariu HIDRO PRAHOVA S.A. PLOIEȘTI: Primele sau plățile pentru participanții la dialog intră în valoarea estimată a contractului.</p>	<p>Art. 108 nu contravine în nici un fel regulii stabilite prin art. 14 alin. (2) din Proiectul de lege, conform căruia în cazul în care entitatea contractantă prevede, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, acordarea unor premii/prime pentru ofertanți sau candidați, determinarea</p>

		<p>valorii estimate a achiziției sectoriale trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective.</p>
<p>Art. 117</p> <p>(5) În urma modificărilor prevăzute la alin. (4), entitatea contractantă acordă o perioadă suficientă ofertanților pentru modificarea ofertelor și retransmiterea ofertelor modificate, dacă este cazul.</p>	<p>Comentariu OMV Petrom:</p> <p>(5) În urma modificărilor prevăzute la alin. (4), entitatea contractantă acordă o perioadă suficientă ofertanților pentru modificarea îmbunătățirea ofertelor și retransmiterea ofertelor modificate îmbunătățite, dacă este cazul.</p> <p>Propunem înlocuirea cuvântului „<i>modificare</i>” cu cel de „<i>îmbunătățire</i>” deoarece ofertele se îmbunătățesc, nu se modifică. Avem în vedere și formularea folosită la procedura de negociere competitivă - art. 99, alin. (5).</p> <p>Comentariu ROPEPCA: Identice OMV Petrom.</p> <p>Comentariu Consiliul Investitorilor Străini: Identice OMV Petrom și ROPEPCA.</p> <p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Identice OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini</p> <p>Comentariu ARCOMN: Identice OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României.</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>
<p>Art. 118</p> <p>(1) Entitatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare pentru atribuirea contractelor</p>	<p>Comentariu Complexul Energetic Oltenia:</p> <p>1) Entitatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare pentru atribuirea contractelor sectoriale, doar într-unul din următoarele cazuri:</p>	<p>În ceea ce privește propunerea de reformulare a alin. (1) și alin. (2), apreciem că variantele propuse sunt mult prea generale și pot lăsa</p>

sectoriale, doar într-unul din următoarele cazuri:

- a) dacă în cadrul unei proceduri cu invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare organizată pentru achiziția produselor, serviciilor sau lucrărilor respective nu a fost depusă nicio ofertă/ solicitare de participare sau au fost depuse numai oferte/ solicitari de participare neconforme, cu condiția să nu se modifice în mod substanțial condițiile inițiale ale achiziției sectoriale;
- b) dacă contractul este atribuit exclusiv în scop de cercetare științifică, experimental, de studiu sau de dezvoltare, și nu în scopul asigurării unui profit sau al recuperării costurilor cu cercetarea și dezvoltarea și în măsura în care atribuirea unui astfel de contract nu aduce atingere atribuirii competitive a contractelor ulterioare care urmăresc, în special, aceste obiective;
- c) dacă lucrările, produsele sau serviciile pot fi furnizate numai de către un anumit operator economic pentru unul dintre motivele prevăzute la alin. (2);
- d) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a procedurilor de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere competitivă nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a entității contractante;
- e) atunci când este necesară achiziționarea de la contractantul inițial a unor cantități

a)

b)

c) dacă lucrările, produsele sau serviciile pot fi furnizate numai de către un anumit operator economic pentru unul dintre motivele prevăzute la alin. (2);

.....

.....

(2) Motivele prevăzute la alin. (1) lit. c) sunt următoarele:

a) scopul achiziției este crearea sau achiziționarea unei opere de artă sau unei reprezentări artistice unice;

~~b) concurența lipsește din motive tehnice;~~ b) din motive tehnice nu se poate asigura concurența

c) protecția unor drepturi exclusive, inclusiv drepturi de proprietate intelectuală.

d) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a procedurilor de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere competitivă nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile care nu pot fi prevăzute de către entitatea contractantă și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni

Comentariu CFR:

Întrucât compania „CFR” s-a confruntat în mai multe rânduri cu distrugerea căii ferate datorită unor calamități naturale, dezastre, de genul inundațiilor, surpărilor de teren, etc, avem rugămintea ca în normele de aplicare sau eventual printr-un ordin/instrucțiune/ghid ANAP, să fie tratat distinct în cadrul acestui punct ART 118 lit.d), posibilitatea entității contractante de a simplifica cât se poate această procedură în scopul intervenției rapide a unui operator economic de a executa/presta lucrări/servicii rapide care să permită aducerea

loc interpretărilor. De altfel, alin. (1) și (2) transpun în mod corespunzător prevederile Articolului 50 din Directivă.

suplimentare de produse destinate înlocuirii parțiale sau extinderii produselor sau instalațiilor existente și numai dacă schimbarea contractantului inițial ar pune entitatea contractantă în situația de a achiziționa produse cu caracteristici tehnice diferite de cele deja existente care ar conduce la incompatibilitate sau la dificultăți tehnice disproporționate de utilizare și întreținere;

f) atunci când, ulterior atribuirii unui contract sectorial de lucrări sau de servicii, entitatea contractantă intenționează să achiziționeze lucrări sau servicii noi și numai dacă se îndeplinesc în mod cumulativ condițiile prevăzute în alin. (3);

g) pentru produse de natura materiilor prime cotate pe platforme de tranzacționare, cum ar fi bursele de mărfuri și achiziționate prin intermediul acestora;

h) atunci când este posibilă achiziționarea de produse la un preț considerabil mai scăzut decât prețurile practicate în mod normal pe piață, ca urmare a apariției unei ocazii deosebit de avantajoase, disponibile doar pentru o perioadă foarte scurtă de timp;

i) pentru cumpărarea de produse sau servicii în condiții speciale avantajoase de la un operator economic care încetează definitiv activitățile comerciale sau care se află într-o procedură de faliment, de concordat preventiv sau într-o procedură similară;

j) atunci când, ca urmare a unui concurs de soluții, contractul sectorial de servicii urmează să fie atribuit, conform regulilor stabilite în

la parametrii de circulație, urmând ca după această intervenție să se poată proceda la o licitație pentru o lucrare /serviciu care să restabilească parametrii normali sau pentru o modernizare. Propunem pentru astfel de cazuri să nu mai existe acea sintagma de „concuranță reală”, să nu mai existe restricția de criteriu calitate /preț, respectiv să nu se aplice art.209 alin.(8).

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Sintagma „produse de natura materiilor prime” este mai restrictivă decât formularea din art. 50(g) al Directivei și ar trebui înlocuită cu „produse”.

Comentariu CFR:

Textul din Directiva 25 art.50 lit.g) precizează :

*“g) pentru **produse cotate și achiziționate pe o piață de mărfuri.**”*

Avem rugămintea păstrării textului din directive

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Sintagma „procedură de faliment” ar trebui înlocuită cu “procedură de insolvență”, pentru a reflecta în mod corect sensul Directivei, în lumina prevederilor de drept român aplicabile.

Comentariile au fost însușite.
Textul a fost reformulat.

În principiu, vânzarea bunurilor în cadrul procedurii insolvenței, ca etapă distinctă, anterioară unei eventuale proceduri de faliment, este posibilă numai în anumite situații/condiții

cadrul concursului de soluții respectiv, concurentului câștigător sau unuia dintre concurenții câștigători ai concursului respectiv; în acest din urmă caz, entitatea contractantă are obligația de a transmite invitație la negocieri tuturor concurenților câștigători.

(2) Motivele prevăzute la alin. (1) lit. c) sunt următoarele:

- a) scopul achiziției este crearea sau achiziționarea unei opere de artă sau unei reprezentări artistice unice;
- b) concurența lipsește din motive tehnice;
- c) protecția unor drepturi exclusive, inclusiv drepturi de proprietate intelectuală.

(3) Condițiile prevăzute la alin. (1) lit. f) sunt următoarele:

- a) atribuirea se face contractantului inițial, iar noile lucrări, respectiv noile servicii, constau în repetarea unor lucrări sau servicii similare prevăzute în contractul atribuit inițial și sunt conforme cu cerințele prevăzute în

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Înțelegerea sintagmei “motive tehnice” ar trebui clarificată în sensul considerentelor din Directivă. Astfel, conform considerentului 61 din Directivă, motivele tehnice ar trebui definite în mod riguros și justificate de la caz la caz. Acestea ar putea include, de exemplu, cvasi-imposibilitatea tehnică ca un alt operator economic să atingă performanțele necesare sau necesitatea de a utiliza know-how, instrumente sau mijloace specifice de care dispune doar un singur operator economic. Motivele tehnice pot să fie generate, de asemenea, de cerințe specifice privind interoperabilitatea, care trebuie îndeplinite pentru a asigura funcționarea lucrărilor, produselor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate.

Comentariu Complexul Energetic Oltenia SA:

- Motivele prevăzute la alin. (1) lit. c) sunt următoarele:
- b) concurența lipsește din motive tehnice;

Ne întrebam cum va putea autoritatea/entitate contractanta să demonstreze „de ce lipsește din motivele tehnice concurența”.

speciale. Dimpotrivă, în etapa falimentului, vânzarea bunurilor debitorului reprezintă o măsură obișnuită în vederea lichidării patrimoniului.

Aceste aspecte ar putea face obiectul reglementării prin legislația secundară/terțiară.

documentele achiziției elaborate cu ocazia atribuirii contractului inițial;

b) valoarea estimată a contractului inițial de lucrări/servicii s-a determinat prin luarea în considerare inclusiv a lucrărilor/serviciilor noi care pot fi achiziționate ulterior;

c) în invitația prealabilă la o procedură concurențială de ofertare pentru atribuirea contractului inițial s-a precizat faptul că entitatea contractantă are dreptul de a opta pentru achiziționarea ulterioară de noi lucrări, respectiv noi servicii, de la operatorul economic a cărui ofertă va fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii respective;

(4) Entitatea contractantă poate aplica procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare în cazul prevăzut la alin. (1) lit. c) numai dacă, în legătură cu motivele prevăzute la alin. (2) lit. b) și c), nu există o soluție alternativă sau înlocuitoare rezonabilă, cum ar fi utilizarea unor canale de distribuție alternative pe teritoriul României ori în afara acestuia sau achiziția unor lucrări, produse sau servicii comparabile, iar absența concurenței sau protecția drepturilor exclusive nu sunt rezultatul unei restrângeri artificiale de către entitatea contractantă a parametrilor achiziției în vederea viitoarei proceduri de atribuire.

(5) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. d), entitatea contractantă nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea

Comentariu Complexul Energetic Oltenia:

Varianta nr. 1 de reformulare pentru alineatul (4):

Entitatea contractantă poate aplica procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare în cazul prevăzut la alin. (1) lit. c) numai dacă, respectivele motive tehnice sunt prezentate riguros și întemeiat justificate de către entitatea contractantă într-o nota justificativă, iar absența concurenței sau protecția drepturilor exclusive nu sunt rezultatul unei restrângeri artificiale de către entitatea contractantă a parametrilor achiziției în vederea viitoarei proceduri de atribuire. Varianta nr. 2 de reformulare pentru alineatul (4):

(4) Entitatea contractantă poate aplica procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare în cazul prevăzut la alin. (1) lit. c) dacă poate furniza motivele tehnice pentru care nu există **soluții alternative*** sau înlocuitori **comparabili** rezonabili**, pe care să le definească în mod riguros și să le justifice de la caz la caz, într-o nota justificativă, iar absența concurenței sau protecția drepturilor

Alin. (4) a fost reformulat. Totuși, se poate avea în vedere că termenul „rezonabil” este utilizat în legislație în mod frecvent. Anumite detalieri se vor realiza prin legislația secundară/terțiară.

necesară pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare.

exclusive nu sunt rezultatul unei restrângeri artificiale de către entitatea contractantă a parametrilor achiziției în vederea viitoarei proceduri de atribuire.

Nota *

Se propune varianta din considerentul 51 din directiva **2014/25/UE**

Pentru a putea afirma ca nu exista „soluție” trebuie să detinem cunoștințe despre toate dezvoltările tehnologice la un moment dat, varianta nu exista “alternative” se refera inclusiv la circumstanțe, fara a exclude soluțiile.

Nota **

Adjectivul “rezonabil” in limba romana se refera la oameni sau persoane si nu poate fi asociat produselor /serviciilor /lucrarilor.

Varinta “comparabile” apare si in directiva a se vedea” sau luarea in considerare unor lucrări, produse sau servicii comparabile.

Alin. 4) contine foarte multi termeni necuantificabili, imposibil de dovedit precum si interpretabili, respective : alternativ , înlocuitoare rezonabilă , restrângeri artificiale, comparabile, făcând imposibila aplicarea acestei încadrări.

Comentariu CFR:

Propunem eliminarea acestui alineat (4) întrucât poate pune entitatea contractantă în dificultate și dă posibilitatea unor organe de control la abuzuri.

În cazul neeliminării acestui alineat, să se explice clar ce se înțelege prin „înlocuire rezonabilă”.

<p>Art. 124 Regulile detaliate de organizare a concursului de soluții se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.</p>	<p>Comentariu HIDRO PRAHOVA S.A. PLOIEȘTI: Regulile detaliate de organizare a concursului de solutii se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi. - Regulile trebuie sa detalieze exact cum se depun proiectele, regulile de secretizare (eventual ca in Regulamentul OAR)</p>	<p>Înțelegem solicitarea, însă aspectele ce țin strict de modul de organizare și funcționare a unui anumit organism profesional nu pot fi preluate ca atare în legislația privind achizițiile sectoriale.</p> <p>Normele de aplicare vor detalia însă aspectele operaționale în legătură cu concursul de soluții.</p>
<p>Art. 125 (1) În cazul atribuirii unui contract sectorial/acord-cadru care are ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2, cu o valoare estimată mai mare decât pragul prevăzut la Art. 12 alin. (1) lit. c), entitatea contractantă are următoarele obligații: a) de a își face cunoscută intenția prin publicarea unui anunț de participare; sau b) de a își face cunoscută intenția prin intermediul unui anunț orientativ periodic care se publică în mod continuu; sau c) de a își face cunoscută intenția prin intermediul unui anunț privind existența unui sistem de calificare, care se publică în mod continuu. d) de a publica un anunț de atribuire a contractului.</p> <p>(2) În cazul în care entitatea contractantă își</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Este neclar cum un anunț periodic ar putea totuși să fie publicat în mod continuu. Ar trebui reformulat.</p>	<p>Textul transpune în mod corespunzător articolul 92 alin. (1) lit. b) din Directivă. Detalii vor fi făcute prin legislația secundară.</p>

<p>face cunoscută intenția de a achiziționa serviciile prevăzute la alin. (1) prin intermediul unui anunț orientativ periodic care se publică în mod continuu, anunțul orientativ periodic face referire în mod specific la categoriile de servicii care fac obiectul contractelor care urmează să fie atribuite, indică faptul că respectivele contracte sunt atribuite fără publicarea unui anunț suplimentar și invită operatorii economici interesați să își exprime în scris interesul.</p>		
<p>Art. 143</p> <p>(2) Entitatea contractantă are obligația de a invita, simultan, la licitația electronică toți ofertanții care au depus oferte admisibile.</p>	<p>Comentariu E.ON.</p> <p>(2) Entitatea contractantă are obligația de a invita, la licitația electronică toți ofertanții care au depus oferte admisibile.</p> <p>Invitația se transmite prin mijloace electronice, simultan, tuturor invitaților, respectiv.</p> <p>Motivația completării articolului este determinată de necesitatea alinierii acestui articol cu art. 53 alin. (5) din Directiva 2014/25/UE.</p> <p>Comentariu Consiliul Investitorilor Străini: Identice E.ON.</p> <p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Identice E.ON și Consiliul Investitorilor Străini</p>	<p>Considerăm că prevederile din Proiectul de lege reflectă corespunzător articolul 53 alin. (5) para. 5 din Directivă astfel încât nu este necesară modificarea.</p>
<p>Art. 148</p> <p>(1) Înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului sectorial, entitatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției sectoriale, prin raportare la obiectul contractului de achiziție</p>	<p>Comentariu CFR:</p> <p>Avem rugăminte ca în norme să se precizeze dacă art. 148 alin. (1) se poate aplica și în cazul în care entitatea contractantă nu poate estima o valoare pentru o anumită achiziție. Mai precis, dacă valoarea estimată poate face obiectul unei consultări de piață.</p>	<p>Considerăm că o eventuală consultare a pieței în scopul indicat în comentariul alăturat nu se circumscrie ipotezei reglementată de Directivă/Proiectul de lege.</p>

sectorială, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul unor platforme electronice accesibile pe scară largă, precum și prin orice alte mijloace.

Art. 149

(1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări entității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la Art. 148 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire entitatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalți candidați/ ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Articolul 149 nu a preluat unele prevederi relevante ale art. 59 al Directivei, care limitează situațiile în care entitatea contractantă poate exclude din procedură un candidat/ofertant care a oferit sugestii, opinii sau recomandări în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire. Astfel, conform art. 59 al Directivei: “Candidatul sau ofertantul în cauză este exclus din cadrul procedurii numai dacă nu există niciun alt mijloc pentru a asigura respectarea principiului egalității de tratament. **Înainte de orice astfel de excludere, candidaților sau ofertanților li se acordă posibilitatea de a demonstra că implicarea lor în pregătirea procedurii de achiziții nu poate denatura concurența.** Măsurile adoptate sunt documentate în raportul individual prevăzut la articolul 100”.

Nepreluarea prevederilor subliniate nici la art. 149, nici la art. 180 alin. 1 lit. f descurajează potențialii candidați/ofertanți de a participa la la consultări ale pieței.

Considerăm că prevederile subliniate în comentariul alăturat sunt acoperite de teza finală a alin. (1), entitatea contractantă luând toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența, respectiv de alin. (2) care indică conținutul unor astfel de măsuri.

Art. 154

(1) Entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de participare atunci când:

- a) inițiază procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru;
- b) lansează un sistem dinamic de achiziții;
- c) organizează un concurs de soluții;
- d) inițiază procedura de atribuire a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru pentru servicii sociale sau alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2.

Comentariu OMV Petrom:

(1) Entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de participare atunci când:

- a) inițiază procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru;
- b) inițiază procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere competitivă ori un parteneriat pentru inovare, pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru, în situația în care acestea nu se inițiază printr-unul din anunțurile prevăzute la art. 84, alin. (1) lit. a) sau b);
- c) lansează un sistem dinamic de achiziții;
- d) organizează un concurs de soluții;
- e) inițiază procedura de atribuire a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru pentru servicii sociale sau alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2.

Considerăm că această modificare este necesară pentru a elimina orice dubiu de interpretare cu privire la situațiile când se publică un anunț de participare, dubiu ce ar putea rezulta din interpretarea coroborată a prevederilor art. 84, 86, 91, 95, 101, 110 și 152 alin. (3).

În plus, trebuie menționat că prin această modificare se asigură și conformitatea cu prevederile Directivei care precizează în cuprinsul art. 67 alin (2) lit. b) că, în situația în care un anunț orientativ periodic este utilizat ca invitație la procedură, nu se mai publică ulterior un anunț de participare.

Comentariu ROPEPCA:

Identic OMV Petrom.

Comentariu Consiliul Investitorilor Străini:

Propunerea a fost preluată.
Textul a fost modificat.

	<p>Identic OMV Petrom și ROPEPCA.</p> <p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Identic OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul investitorilor Străini.</p> <p>Comentariu ARCOMM: Identic OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României.</p> <p>Comentariu AEXA: Art. 154 alin. (1) este formulat astfel încât se înțelege, în mod eronat, că indiferent dacă s-a optat pentru publicarea unui anunț orientativ periodic utilizat ca invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, este obligatorie <u>și</u> publicarea unui anunț de participare.</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>
<p>Art. 160.</p> <p>(1) Entitatea contractantă asigură prin mijloace electronice, prin intermediul unor platforme electronice accesibile pe scară largă, cum ar fi Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției începând cu data publicării unui anunț în conformitate cu art. 155 – art. 157 sau de la data la care a fost trimisă o invitație pentru confirmarea interesului.</p>	<p>Comentariu A.A.D.R.: În textul legii acum apare o referință evazivă privind utilizarea Sistemului Electronic de Achiziții Publice, deși, la nivel european, se militează și se recomandă, până la stadiul de obligație, utilizarea mijloacelor electronice, respectiv a sistemelor electronice de achiziții publice operate de către stat. Reamintim că SEAP reprezintă un sistem informatic de utilitate publică, adaptat cerințelor europene și un instrument solicitat atât la nivel European cât și la nivel național, fiind unic colector de informații ce vizează "zona achizițiilor publice, și instrument utilizat inclusiv în lupta împotriva corupției - colector și furnizor de date către ANI, DNA, SRI, etc. Sistemului Electronic de Achiziții Publice este menționat ca instrument strategic guvernamental într-o serie de documente și asumări ale României în fața Comisiei Europene (de exemplu; Strategia pentru Agenda Digitală a României, Strategia Națională de Achiziții Publice, Golden Book of e-Procurement</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>

etc.) iar neîndeplinirea unor aspecte asumate poate atrage asupra României inclusiv declanșarea procedurilor de infringement.

În acest context, pentru asigurarea unui cadru legislativ coerent, considerăm a fi necesară introducerea referințelor clare privind utilizarea Sistemului Electronic de Achiziții Publice ca unic instrument electronic utilizat în procesul de achiziție publică și nu menționat doar cu titlu de exemplu.

Va aducem în atenție și eventuala analiză privind posibilitatea utilizării S.E.A.P., ca instrument electronic, pentru vânzarea de bunuri de către instituțiile publice, asigurându-se astfel transparența asupra banilor publici încasați de către acestea. În cazul în care considerați a fi oportună propunerea noastră, vă stăm la dispoziție pentru analiză și eventuale propuneri legislative. Menționăm că aceasta propunere vine ca urmare a solicitărilor primite de la diverse instituții publice.

Art. 162

(2) În situația în care ofertele/solicitările de participare nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului sau după consultarea la fața locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziției, perioada stabilită de entitatea contractantă pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare este mai mare decât perioada minimă prevăzută de prezenta lege pentru procedura de atribuire utilizată și este stabilită astfel încât operatorii economici interesați să aibă posibilitatea reală și efectivă de a obține toate informațiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor/solicitărilor de participare.

Comentariu AEXA:

Art. 162 alin. (2) – nu poate fi vorba în contextul dat de „solicitări de participare”, ci numai de „oferte”.

A se avea în vedere definiția „solicitării de participare” - solicitarea transmisă de operatorul economic împreună cu documentele necesare în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare în prima etapă în cadrul unei proceduri de licitație restrânsă, negociere competitivă, dialog competitiv sau parteneriat pentru inovare. Este prezumabil faptul că anumite informații obținute în urma vizitei la amplasament pot determina conduita operatorului de a participa

		sau nu la o procedură de atribuire, respectiv într-o primă etapă de calificare.
<p>Art. 167</p> <p>Modalitățile de definire a specificațiilor tehnice, precum și structura, conținutul și formatul standard al anumitor documente incluse în documentația de atribuire se stabilesc prin actele normative de punere în aplicare a prezentei legi.</p>	<p>Comentariu RADCOM:</p> <p>Referitor la proiectul - LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE SECTORIALE, la art. 167 din Secțiunea IV – „Elaborarea documentației de atribuire” se precizează ca <i>„modalitățile de definire a specificațiilor tehnice, precum și structura, conținutul și formatul standard al anumitor documente incluse în documentația de atribuire se stabilesc prin actele normative de punere în aplicare a prezentei legi”</i>, <u>considerăm util să se aibă în vedere, în actele normative de punere în aplicare a prezentei legi sau chiar în conținutul propunerii de lege, ca până acum s-a practicat elaborarea de documentații de atribuire care au ca scop limitarea accesului la procedură al unor ofertanți, prin inserarea în documentație a unor cerințe de eligibilitate sau tehnice excesive.</u></p> <p>Pentru susținerea celor afirmate prezentăm câteva exemple concrete:</p> <p>Exemplu 1:</p> <p>➤ în repetate rânduri s-au desfășurat proceduri de licitație în cadrul cărora s-au utilizat documentații de atribuire care au îngrădit accesul majorității ofertanților la proceduri, respectiv Caietele de Sarcini care includeau specificații tehnice excesive, care nu aduceau nici un aport la funcționalitățile care trebuiau asigurate.</p> <p><i>O modalitate de a îngrădi accesul ofertanților la procedură a fost să se solicite cerințe tehnice exclusiviste care corespund</i></p>	<p>Înțelegem comentariile formulate, dar nu sunt de natură să modifice conținutul textului de lege. În plus, legea stabilește anumite reguli și principii, entitățile contractante fiind ținute să le respecte sub sancțiuni specifice. Anumite aspecte privind cerințele de calificare vor fi detaliate prin legislația secundară.</p>

echipamentului unui singur oferant, ca de exemplu dimensiuni fixe pentru afișaj echipament de validare bilete/abonamente în vehicul, în condițiile în care o astfel de cerință tehnică nu se transpune într-o necesitate pentru o cerință funcțională a echipamentului în cauză, care să fie specificată în documentație.

Printr-o astfel de practică se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor – nediscriminarea, tratamentul egal, eficiența utilizării fondurilor, în condițiile în care ceilalți ofertanți sunt excluși de la procedură sau sunt puși în situația de a proceda la reprojectarea echipamentelor din portofoliul propriu, dedicat pentru un singur proiect (cu costuri mai ridicate).

Considerăm că solicitarea în cadrul documentațiilor de atribuire a unor cerințe funcționale și tehnice NERESTRICTIVE este esențială pentru respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor.

Exemplu 2:

- în mod frecvent, prin fișa de date se solicită cerințe restrictive pentru ofertanți, cum ar fi:
 - experiență similară doar pe proiecte similare sau chiar identice
 - proiecte similare sau identice, care să fi avut o valoare minimă
 - personal tehnic sau de conducere care să aibă experiență și vechime doar pe proiecte similare sau identice

Au fost situații în care au fost exprimate astfel de cerințe în condițiile în care, în România nu a fost implementat nici un proiect similar, singura soluție pentru îndeplinirea experienței similare fiind apelarea unui terț susținător din străinătate.

În condițiile în care un ofertant:

poate demonstra că deține tehnologia necesară pentru

	<p>implementarea unui proiect, deține personal tehnic și de conducere cu experiență, necesar pentru implementarea unui proiect, cu toate acestea nu poate participa la o procedura datorită unor cerințe de eligibilitate restrictive, <u>ceea ce încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor.</u></p> <p>Considerăm că solicitarea în cadrul documentațiilor de atribuire a unor cerințe de eligibilitate NERESTRICTIVE asigură respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor.</p>	
<p>Art. 176</p> <p>(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de calificare și selecție referitoare la:</p> <p>a) eligibilitatea candidatului/ofertantului;</p> <p>b) capacitatea candidatului/ofertantului.</p> <p>(2) Entitățile contractante, altele decât autoritățile contractante, pot stabili criterii obiective de calificare și selecție care vor fi puse la dispoziția operatorilor economici prin documentele achiziției.</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:</p> <p>Mai multe texte din proiect se referă la posibilitatea de modificare a documentelor achiziției, după inițierea procedurii. Pentru claritate, ar fi oportun să se menționeze că, după inițierea procedurii, criteriile de calificare și selecție nu mai pot fi modificate.</p> <p>În acest context, ar fi util să se detalieze, eventual prin legislația secundară, cazurile și limitele în care pot fi modificate documentele achiziției.</p> <p>Pentru alineatul (2) propunem completarea la finalul textului „... cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2.”</p>	<p>Comentariul a fost însușit. Anumite detalieri se vor face prin legislația secundară.</p> <p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>
<p>Capitolul V Secțiunea 6 Paragraful 3</p> <p>Criterii de calificare și selecție aplicate de autoritățile contractante (art. 176- art. 194)</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:</p> <p>Credem că ar fi utilă, pentru ușurința urmăririi și aplicării, tratarea în două paragrafe sau sub-paragrafe distincte a criteriilor de eligibilitate (de excludere) și a celor de capacitate (de selecție).</p> <p>Tot pentru ușurința aplicării, ar trebui uniformizată terminologia. Ar fi util ca termenul de calificare să se raporteze doar la criteriile de eligibilitate/ excludere, iar cel de selecție să</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>

	se raporteze la criteriile de capacitate.	
<p>Art. 177</p> <p>(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/ acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru unul dintre următoarele motive:</p> <p>a) participare la activități ale unei organizații criminale, în sensul Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, sau al legislației echivalente din statul în care respectivul operator economic este înființat;</p> <p>b) corupție, în sensul Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, sau al legislației echivalente din statul în care respectivul operator economic este înființat;</p> <p>c) fraudă, în sensul Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, sau al legislației echivalente din statul în care respectivul operator economic este înființat;</p> <p>d) infracțiuni de terorism sau infracțiuni în legătură cu terorismul, precum și instigare, complicitate sau tentativă de a săvârși o astfel de infracțiune, în sensul Legii nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului,</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Propunem completarea cu infracțiunea de deturnare a licitațiilor publice, art. 246 C. Pen</p>	<p>Acestea reprezintă aspecte de oportunitate și opțiune națională.</p>

<p>cu modificările și completările ulterioare, sau al legislației echivalente din statul în care respectivul operator economic este înființat;</p> <p>e) spălare de bani sau finanțarea terorismului, în sensul Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, cu modificările și completările ulterioare, sau al legislației echivalente din statul în care respectivul operator economic este înființat;</p> <p>f) exploatarea prin muncă a copiilor și alte forme de trafic de persoane, în sensul Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, sau al legislației echivalente din statul în care respectivul operator economic este înființat.</p>		
<p>Art.180</p> <p>(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/ acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) b) împotriva operatorului economic s-a deschis procedura insolvenței, situație constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă sau un document cu efecte echivalente emis de un organism administrativ competent;</p>	<p>Comentariu CFR: Entitățile contractante/autoritățile contractante îi este dificil, chiar imposibil de a ști dacă ofertanții se află în situația descrisă la alin.(5) lit.b).</p>	<p>Documentele solicitate de entitatea contractantă pot fi, cu titlu de exemplu, certificate constatatoare insolvență, eliberate de Registrul Comerțului.</p>
<p>Art. 180</p> <p>(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Textul ar trebui să se refere la autoritatea contractantă, nu la</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>

<p>acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: d) entitatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau/ în legătură cu procedura în cauză;</p>	<p>entitatea contractantă</p>	
<p>Art. 185.</p>		
<p>(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai cerințe de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale; b) situația economică și financiară; c) capacitatea tehnică și profesională.</p> <p>(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).</p> <p>(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de capacitate privind participarea care sunt necesare și adecvate pentru a asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Textul (toate alineatele) ar trebui să se refere la criteriile de selecție, nu de capacitate, potrivit comentariului de mai sus referitor la titlul Paragrafului 3. Terminologia este conformă și cu art. 58 din directiva 2015/24. O astfel de modificare ar trebui implementată și în celelalte articole relevante din textul legii.</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>
<p>(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili cerințe de capacitate privind participarea pentru subcontractanții</p>	<p>Comentariu HIDRO PRAHOVA S.A. PLOIEȘTI: Poate ar trebui impusă o limită de subcontractare?</p>	<p>Directiva nu stabilește o limită de subcontractare.</p>

<p>propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.</p> <p>(5) Toate cerințele de capacitate privind participarea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Ar trebui ca autoritatea contractantă să poată solicita și verifica capacitatea de exercitare a activității tehnice și profesionale de către subcontractanți. În acest sens, ar trebui modificat art. 85 și completat art. 186.</p>	<p>Art. 185 alin. (4) din Proiectul de lege aduce precizări pentru o mai bună punere în aplicare a art. 184 din Proiectul de Lege care reglementează dreptul autorității contractante de a impune criterii privind capacitatea în sarcina candidaților/ofertanților, precum și principiul că nu se vor stabili cerințe de participare în sarcina subcontractanților.</p>
<p>Art. 187</p> <p>(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să le îndeplinească efectiv.</p> <p>(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului înlocuirea acestuia și</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:</p> <p>Prevederile art. 187 sunt greu de corelat cu cele ale art. 185 alin. 4. Atât timp cât nu are dreptul de a stabili cerințe de capacitate, este greu de înțeles motivul pentru care autoritatea poate să verifice capacitatea tehnică a subcontractantului și, eventual, să îl respingă. În măsura în care se menține art. 187, art. 185 alin. 4 ar trebui modificat în sensul că subcontractanții trebuie să dovedească capacitatea tehnică și profesională pentru partea din contract pe care urmează să o îndeplinească efectiv.</p> <p>De asemenea, textul de la art. 187 ar trebui mutat după prevederile referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertantului (art. 191-192).</p>	<p>A se vedea comentariul anterior.</p> <p>Apreciem că textul art. 185 alin. (4) nu vine în contradicție cu art. 187.</p> <p>Art. 187 transpune prevederile art. 58 alin. (3) primele două paragrafe din Directiva 2014/24/UE, în aplicarea art. 80 din Directivă.</p>

prezentarea unui alt subcontractant propus care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le îndeplinească efectiv.

Art. 189

(1) În cazul atribuirii contractelor sectoriale în executarea unui acord-cadru cu reluarea competiției, nivelul cifrei de afaceri minime anuale prevăzut la Art. 188 alin. (2) lit. a) se raportează la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează a se executa în același timp.

Comentariu E.ON.

Ar fi indicată vechea formulare din OUG nr. 34/2006, respectiv nivelul cifrei de afaceri sa fie prin raportare la valoarea celui mai mare contract subsecvent atribuit in baza acordului cadru.

Prin aceasta propunere încercam sa arătăm că in cazul acordurilor cadru de lucrări/servicii, specifice activității sectoriale, entitatea contractantă nu poate estima numărul și valoarea contractelor subsecvente care se vor derula concomitent pe raza de activitate a entității (20 de județe in cazul companiilor E.ON)

Comentariu Consiliul Investitorilor Străini:

Identic E.ON.

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Identic E.ON. și Consiliul Investitorilor Străini

Propunerea a fost preluată.
Textul a fost modificat.

Art.192

Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii cinci ani, însoțită de certificate de bună execuție

Comentariu AGIR:

În unele domenii există societăți / specialiști cu o foarte bună expertiză tehnică, demonstrabilă, dar - din cauza unor conjuncturi economice - nedemonstrabilă prin contractele ultimilor cinci ani / trei ani (probabil mai ales in Romania). Pentru a respecta principiul nediscriminării, ar trebui ca perioada de 5 ani sa fie o recomandare, urmând ca Autoritatea să poată găsi soluțiile cele mai adecvate pentru a se proba capacitatea tehnică în funcție de natura achiziției, specializări

Înțelegem comentariul, însă aceste specte nu pot fi preluate la nivel de act normativ.

<p>pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de cinci ani în urmă;</p>	<p>etc.</p>	
<p>Art. 200 Entitățile contractante, altele decât autoritățile contractante, în cazul în care aplică criteriile de calificare și selecție prevăzute în paragraful 3 din prezentul capitol, au obligația de a aplica și prevederile prezentului paragraf.</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Este neclară soluția în cazul în care entitățile contractante, altele decât autoritățile contractante, stabilesc propriile criterii de calificare și selecție, preluând însă o parte din prevederile Paragrafului 3 referitoare la criteriile de calificare și selecție aplicate de autoritățile contractante. Există riscul ca preluarea Paragrafului 3 cu anumite modificări să ducă la concluzia neaplicării Paragrafului 4.</p>	<p>Apreciam că o astfel de interpretare ar fi contrară textului de lege, precum și cerinței articolului 79 alin. (2) para. 2 din Directivă.</p>
<p>Art. 208 (1) Entitatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme de certificare acreditate, care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde sau sisteme de management de mediu. (2) Entitatea contractantă are obligația, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, de a accepta certificate echivalente cu cele prevăzute la alin. (1), emise de organisme de certificare acreditate stabilite în alte state membre.</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Ar trebui mutat în cadrul paragrafului referitor la criteriile de calificare și selecție.</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost mutat.</p>

<p>(3) În cazul în care se poate demonstra că un operator economic nu a avut acces la un certificat de calitate sau de mediu astfel cum este solicitat de entitatea contractantă sau nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității sau, după caz, al protecției mediului, echivalent cu cel solicitat de entitatea contractantă.</p>		
<p>Art. 209</p>		
<p>(4) În sensul alin. (3) lit. c), cel mai bun raport calitate-preț se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru.</p>	<p>Comentariu AGIR: Factori de evaluare care pot include:, o abordare bazată pe rentabilitate cum ar fi evaluarea costurilor pe ciclu de viață [completarea propusă este în acord cu Directiva 2014/24/UE Art. 67 (2) și cu Directiva 2014/25/UE].</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>
<p>(7) În sensul alin. (3) lit. b), costul cel mai scăzut se determină pe considerente de rentabilitate, utilizând factori precum calcularea costurilor pe ciclul de viață.</p>	<p>Comentariu AGIR: Art. 209 (7) - considerentele de rentabilitate pot și ar trebui să fie luate în calcul nu doar în cazul Art. 209 (3) - b), ci și în cazul Art. 209 (3) - c) - cel mai bun raport calitate-preț, unde acesta abordare și respectiv costul cel mai scăzut se pot combina cu alte criterii, conform ponderilor stabilite prin documentația de achiziție. Credem că această precizare este în spiritul prevederilor Directivei 2014/24/UE Art. 67 (2) și a Directivei 2014/25/UE și a scopului strategic al achizițiilor publice (vezi propunerea de la</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>

	Art. 2).	
Art. 211		
(3) Atunci când consideră necesar, entitatea contractantă poate verifica exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.	<p>Comentariu E.ON. Atunci când consideră necesar, entitatea contractantă poate verifica exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți, inclusiv prin constatarea acestora la sediu/punct de lucru/reprezentanta/depozit/orice alt loc indicat și relevant al operatorului economic</p> <p>Pentru verificarea conformității informațiilor furnizate de operatorii economici, este necesara completarea articolului cu metode concrete puse la îndemâna entităților contractante, incluzând verificarea informațiilor și a dovezilor la locul indicat de ofertanți.</p> <p>Comentariu Consiliul Investitorilor Străini: Identice E.ON.</p> <p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Identice E.ON. și Consiliul Investitorilor Străini</p>	Apreciam că o astfel de prevedere nu poate fi preluată în Proiectul de lege, ci cel mult în legislația terțiară. Modalitatea în care entitatea contractantă verifică informații și dovezi reprezintă un aspect de oportunitate, însă în toate cazurile se va realiza în limitele legale.
Art. 220		
Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc cazurile și condițiile specifice în care entitatea contractantă are dreptul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, să evalueze conformitatea ofertelor cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției și să aplice criteriul de atribuire și factorii de evaluare anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.	<p>Comentariu OMV Petrom: Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc cazurile și condițiile specifice în care entitatea contractantă are dreptul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, să evalueze conformitatea ofertelor cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției și să aplice criteriul de atribuire și factorii de evaluare anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.</p> <p>1. Propunem eliminarea „factorilor de evaluare”, intrucat aplicarea criteriului de atribuire inseamna aplicarea factorilor</p>	Criteriul de atribuire care se aplică în cadrul unei anuie proceduri de atribuire este unic, însă se bazează pe anumiți factori de evaluare care trebuie indicați în documentele achiziției.

de evaluare (factorul „pret/cost” sau factorul „pret/cost” si factori tehnici de evaluare).

Pe de alta parte, factorii de evaluare astfel cum sunt definiti in cadrul Sectiunii a 8-a se refera la criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-pret”. In aceste conditii, consideram ca nu se poate generaliza „aplicarea criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare” in situatia in care criteriul de atribuire este „pretul cel mai scazut”.

In situația in care propunerea noastră este acceptata, **reformularea sintagmei „criteriul de atribuire si factorii de evaluare” in „criteriul de atribuire” trebuie asigurata in tot conținutul legii, acolo unde aceasta apare** (a se vedea art. 107 alin (1), 111 alin (1), 117 alin (2), 128 alin (2), 147, 150 alin (5), (7) si (8), 174 alin (5), 219 alin (1), 220)

2. Propunem eliminarea „*selectie*”, întrucât in procedura de licitație deschisa nu se aplica criteriile de selecție.

Comentariu ROPEPCA:

Identic OMV Petrom.

Comentariu Consiliul Investitorilor Străini:

Identic OMV Petrom și ROPEPCA.

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini

Comentariu ARCOMN:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României.

<p>(1) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.</p>	<p>Avem rugămintea ca în norme să se specifice clar dacă completările care se permit prin acest articol sunt legate de partea financiară și cea tehnică.</p>	<p>în legislația secundară.</p>
<p>Art. 226.</p> <p>(2) Entitatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru indiferent de motiv cu condiția de a face publică această decizie, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la Art. 160 alin. (1) în termenul prevăzut la Art. 173.</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:</p> <p>Ar trebui reformulat în sensul clarificării că nu se instituie o posibilitate separată de anulare, indiferent de motiv. Ar trebui clarificat că obligația de publicitate se aplică și cazurilor de anulare prevăzute de art. 225, nu doar celor de la art. 226 alin. 1, așa cum poate fi interpretată topica actuală.</p>	<p>Art. 225 instituie o posibilitate suplimentară față de textul Directivei, respectiv un drept de a anula procedurade atribuire, indiferent de motiv. Totuși, a fost însușit comentariul în ceea ce privește obligația de publicare, urmând să fie implementate modificări la nivelul textului de lege în forma finală a Proiectului.</p>
<p>Art. 228.</p> <p>(1) Entitatea contractantă informează, cât mai curând posibil, fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire.</p> <p>(2) La solicitarea candidatului sau a ofertantului interesat, entitatea contractantă</p>	<p>Comentariu AEXA:</p> <p>Art. 228 – Se pune problema modului în care va funcționa în practică acest sistem de comunicare a informațiilor în „doi pași”. În opinia noastră, acest sistem, coroborat cu obligația notificării prealabile prevăzute în proiectul de Lege privind remediile și căile de atac, va conduce la confuzii majore privind termenul limită în care se poate depune o contestație precum și la întârzieri semnificative în procesul de rezolvare a contestațiilor. (Observație valabilă și pentru proiectul de Lege privind achizițiile în sectorul „clasic” – Art. 214 alin. (2)).</p> <p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:</p> <p>Credem că se impune păstrarea reglementării actuale, respectiv</p>	<p>Aceste reguli privind informarea candidaților/ofertanților cu privire la deciziile luate în procedura de atribuire sunt stabilite prin articolul 100 din Directivă. Termenele de contestare prevăzute în proiectul de Lege privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și a contractelor de concesiune și pentru</p>

comunică, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei solicitări scrise, următoarele:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei entității contractante;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă.

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă

obligația entității contractante de a transmite întotdeauna informațiile prevăzute la lit. a-c, fără a fi nevoie de solicitarea ofertanților respinși. Modificarea este utilă și pentru claritate în ceea ce privește exercitarea căilor de atac.

Comentariu ARCOMN (primit după încheierea etapei de consultare publică):

Propunem modificarea alin. 2 din art. 228 în sensul modificării numărului de zile de la 15 la 30 de zile pentru a permite un timp suficient derulării tuturor celorlalte activități de achiziție care au loc în același timp, precum și pentru obținerea aprobărilor necesare operatorilor conform normelor interne.

(2) La solicitarea candidatului sau a ofertantului interesat, entitatea contractantă comunică, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de ~~15~~ 30 zile de la primirea unei solicitări scrise, următoarele:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei entității contractante;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor vor curge conform prevederilor legale.

Modificarea nu poate fi acceptată întrucât ar contraveni articolului 75 alin. (2) din Directivă.

este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare

(6) Solicitarea de participare este considerată neconformă în situația în care candidatul se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute la Art. 177, Art. 178 și Art. 180 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de entitatea contractantă.

(7) Entitatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin.

(1) și (2) privind atribuirea contractului sectorial, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvoltarea acestora:

a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici

Comentariu CFR:

Avem rugămintea ca în norme să se precizeze clar ce modificări ale ofertei pot fi luate în calcul.

Comentariu OMV Petrom:

(6) Solicitarea de participare este considerată **neconformă inacceptabilă** în situația în care candidatul se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute la Art. 177, Art. 178 și Art. 180 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de entitatea contractantă.

Propunem înlocuirea cuvântului „neconformă” cu „inacceptabilă”, având în vedere faptul că evaluarea solicitării de participare se referă la îndeplinirea criteriilor de calificare, precum și pentru a păstra o abordare unitară cu prevederile alin (4) al aceluiași articol, referitor la evaluarea ofertei.

Comentariu ROPEPCA:

Identic OMV Petrom.

Comentariu Consiliul Investitorilor Străini:

Identic OMV Petrom și ROPEPCA.

Comentariu ARCOMN:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini.

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Textul se află în contradicție cu alin. 4 al art. 228 și ar trebui

Comentariul a fost însușit. Se va analiza în ce măsură normele de aplicare vor reglementa aceste aspecte.

Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.

	<p>eliminat.</p> <p>Propunem eliminarea acestui alineat, astfel cum am propus mai sus, întrucât este redundant față de prevederile alin.4 al art 228.</p>	
Art. 229.		
<p>(3) Solicitanții a căror calificare este respinsă sunt informați cu privire decizia de respingere și la motivele deciziei respective, cât mai curând posibil și nu mai târziu de 15 zile de la data deciziei de respingere. Motivele au la bază criteriile de calificare menționate la Art. 176 alin. (1).</p>	<p>Comentariu ARCOMN (primit după încheierea etapei de consultare publică):</p> <p>Propunere modificare:</p> <p>(3) Solicitanții a căror calificare este respinsă sunt informați cu privire decizia de respingere și la motivele deciziei respective, cât mai curând posibil și nu mai târziu de 15 30 zile de la data deciziei de respingere. Motivele au la bază criteriile de calificare menționate la Art. 176 alin. (1).</p> <p>Propunem modificarea alin. (3) din art. 229 în sensul modificării numărului de zile de la 15 la 30 pentru a permite un timp suficient derulării tuturor celorlalte activități de achiziție care au loc în același timp, precum și pentru obținerea aprobărilor necesare operatorilor conform normelor interne.</p>	<p>Modificarea nu poate fi acceptată întrucât ar contraveni articolului 75 alin. (5) din Directivă.</p>
Art. 230.		
<p>(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:</p> <p>(...)</p> <p>i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:</p> <p>Pentru alineatul 2 litera i):</p> <p>Credem că obligația pozitivă de a face mențiune despre inexistența conflictului de interese va avea efectul de a responsabiliza membrii comisiei în privința analizei. Potrivit formulării actuale, în cazul în care nu există nicio mențiune potrivit literei (i) nu se poate stabili dacă este o omisiune sau dacă, într-adevăr, nu s-a putut identifica un conflict de interese. Această obligație ar trebui completată în legislația secundară cu obligația comisiei de evaluare de a dedica o ședință și un proces-verbal distinct analizei privind eventualele conflicte de interese.</p>	<p>Înțelegem comentariul formulat. Se va analiza în ce măsură legislația secundară va reglementa aceste aspecte.</p>
Art. 231.		
<p>(1) Entitatea contractantă are obligația de</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:</p>	<p>Propunerea a fost preluată.</p>

a întocmi dosarul achiziției sectoriale pentru fiecare contract sectorial/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției sectoriale se păstrează de către entitatea contractantă atât timp cât contractul sectorial/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Textul ar trebui să se refere la dosarul achiziției sectoriale, nu al achiziției publice, și la entitatea contractantă, nu autoritatea contractantă (alin. 5). Deși pare o eroare de formulare, se poate interpreta că numai dosarul achizițiilor sectoriale realizate de autorități contractante ar avea caracter public.

Comentariu OMV Petrom:

(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției sectoriale pentru fiecare contract sectorial/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. ~~și de a-l păstra timp de 3 ani de la data atribuirii contractului sectorial/acordului cadru, respectiv a lansării sistemului dinamic de achiziții.~~

(2) Dosarul achiziției ~~publice sectoriale~~ se păstrează de către entitatea contractantă atât timp cât contractul sectorial/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției ~~publice sectoriale~~ are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției ~~publice sectoriale~~ potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

1. Propunem modificarea alin (1), pentru a asigura consistența cu prevederile alin (2) și (3) și a nu crea confuzii: dosarul achiziției sectoriale se păstrează **fie 3 ani de la data atribuirii contractului sectorial/acordului cadru, fie nu mai puțin de 5**

Textul a fost modificat.

Propunerea a fost preluată.
Textul a fost modificat.

ani de la data incetarii contractului.

2. Propunem inlocuirea cuvântului „*publice*” cu „*sectoriale*”, dat fiind obiectul prezentului proiect de lege.

Comentariu ROPEPCA:

Identic OMV Petrom.

Comentariu Consiliul Investitorilor Străini:

Identic OMV Petrom și ROPEPCA.

Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini

Comentariu ARCOMN:

Identic OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României.

Comentariu E.ON.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după încheierea contractului sectorial/acordului-cadru, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși 3 zile lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Motivația modificării articolului este determinată de următoarele aspecte:

- La Art. 224 se precizează ca procedura de atribuire se **finalizează prin încheierea contractului sectorial**, așadar

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(7) Conținutul dosarului achiziției sectoriale se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

Pentru a fi asigurată exercitarea căilor de atac eficiente și adecvate în sensul Legii privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și a contractelor de concesiune și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, s-a considerat oportună stabilirea unui termen cât mai scurt în care să fie acordat accesul la dosarul achiziției sectoriale.

	<p>pană la acest moment, procedura nu se consideră finalizată;</p> <ul style="list-style-type: none"> - La art. 231 alin. 4 se precizează că doar ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției are caracter de document public – accesibil consultării în condițiile legii; - Propunem menținerea termenului inițial reglementat de 3 zile lucrătoare pentru accesul la dosarul achiziției, deoarece un termen de 3 zile lucrătoare ar fi un termen rezonabil pentru entitatea contractantă, în contextul în care procedura finalizată a avut un grad ridicat de complexitate cu un număr mare de participanți. <p>-</p> <p>Comentariu Consiliul Investitorilor Străini: Identice E.ON.</p> <p>Comentariu CFR: Avem rugămintea ca în norme să se specifice modul de punere în practică a accesului la dosar</p>	<p>Totodată, se poate avea în vedere faptul că accesul se acordă în condițiile alin. (6) la raportul procedurii de atribuire, iar nu la dosar.</p>
Art. 233.		
<p>(1) Entitatea contractantă solicită contractantului cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului sectorial, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.</p>	<p>Comentariu OMV Petrom:</p> <p>(1) Entitatea contractantă solicită contractantului cel mai târziu la momentul începerii executării semnării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului sectorial, astfel cum au fost propuși în ofertă în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.</p> <p>Propunem modificarea alin. (1) al art. 233, întrucât este necesar ca aceste date să fie comunicate cel târziu la semnarea contractului și de asemenea să se respecte informațiile furnizate în cadrul ofertei pe baza cărora a fost calificat ofertantul și s-a evaluat oferta.</p>	<p>Textul transpune în mod corespunzător prevederile articolului 87 alin. (5) din Directivă.</p>

	<p>Comentariu ROPEPCA: Identic OMV Petrom.</p> <p>Comentariu Consiliul Investitorilor Străini: Identic OMV Petrom și ROPEPCA.</p> <p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Identic OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini.</p>	
<p>Art. 239.</p>		
<p>Entitățile contractante care modifică un contract sectorial/acord-cadru în cazurile prevăzute la Art. 237 și Art. 238 au obligația de a publica un anunț în acest sens în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și la nivel național, cu respectarea formularului-standard stabilit de Comisia Europeană în temeiul dispozițiilor art. 71 din Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE.</p>	<p>Comentariu CFR: Desi acest articol este copiat din directive nu se intelege despre ce anunt e vorba, un nou anunt de atribuire sau erata. Avem rugămintea de a se preciza în norme și la ce valori ale contractelor se aplică.</p>	<p>Înțelegem comentariul formulat. Se va analiza în ce măsură legislația secundară va reglementa aceste aspecte.</p>
<p>Art. 241</p>		
<p>(1) Contractele sectoriale și acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) valoarea modificării este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la Art. 12</p>	<p>Comentariu AEXA: Art. 241 alin. (1) – este foarte important să se transpună cât mai fidel textul Directivei, pentru a se evita orice interpretări divergente ulterioare. Din acest motiv considerăm necesar să se reformuleze: (1) „<i>Contractele sectoriale și acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire și fără a mai fi necesară verificarea prevăzută la art.</i>”</p>	<p>Textele de lege instituie ipoteze diferite, reglementate prin articole diferite. Orice interpretare în sensul arătat ar fi contrară scopului reglementării.</p>

<p>alin. (1); b) valoarea modificării este mai mică decât 10% din valoarea contractului sectorial/acordului-cadru inițial, în cazul contractelor sectoriale de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din valoarea contractului sectorial/acordului-cadru inițial, în cazul contractelor sectoriale de lucrări.</p>	<p>240 alin. (3) atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:” (Observație valabilă și pentru proiectul de lege privind achizițiile în sectorul ”clasic” – Art. 220 alin. (14)).</p>	
<p>Art. 242.</p>		
<p>(1) În sensul Art. 241, prin natură generală a contractului se înțelege obiectivele principale urmărite de entitatea contractantă la realizarea achiziției inițiale, obiectul principal al contractului și drepturile și obligațiile principale ale contractului, inclusiv principale cerințe de calitate și performanță.</p> <p>(2) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se pot stabili în sarcina entității contractante obligații de notificare a instituției responsabile cu controlul ex-ante privind intenția de a efectua modificări ale contractelor sectoriale/acordurilor-cadru în condițiile prezentului paragraf.</p>	<p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României:</p> <p>Textul ar trebui să se refere și la situația prevăzută la art. 238 lit. b), iar terminologia caracter general/ natură generală a contractului ar trebui uniformizată. Acesta este și sensul textelor relevante din directiva 2015/25.</p> <p>De asemenea, enumerarea aspectelor care țin de caracterul general al contractului ar trebui completată cu: (i) tipul achiziției (produse/ servicii/ lucrări – considerentul 115 paragraful 2 al directivei 2015/25) și cu (ii) distribuirea drepturilor de proprietate intelectuală (considerentul 113 al directivei 2015/25).</p>	<p>Se poate considera că nu este necesară preluarea considerentelor menționate din preambulul Directivei. Textul a fost reformulat în sensul referirii exclusiv la „caracterul general al contractului”. În forma finală a Proiectului de lege se va avea în vedere trimiterea și la art. 238 lit. b).</p>
<p>Art. 245</p> <p>(2) Următoarele fapte constituie contravenție: f) aplicarea incorectă, în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare a criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare; (...)</p>	<p>Comentariu AEXA:</p> <p>Art. 245 alin. (2) lit. f) – reformulare: „aplicarea incorectă, în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare a criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare, în măsura în care această aplicare incorectă a avut ca rezultat sau ar fi putut avea ca rezultat stabilirea unui alt câștigător/altii câștigători decât cel/cei</p>	<p>Considerăm că o astfel de circumstanțiere este de natură să conducă la aplicarea abuzivă a dispozițiilor legale, putându-se înțelege că în măsura în care aplicarea incorectă nu a avut ca rezultat stabilirea</p>

<p>j) încălcarea prevederilor Art. 227.</p>	<p>desemnați de către entitatea contractantă". (Observație valabilă și pentru proiectul de lege privind achizițiile în sectorul „clasic” – Art. 223 alin. (2) lit. f)).</p> <p>Comentariu AEXA: Art. 245 alin. (2) lit. j) – a se completa cu trimiterea la Art. 228 și 229.</p>	<p>unui alt câștigător, atunci nu este contravenție, fiind astfel încurajate astfel de abordări.</p> <p>Stabilirea faptelor care constituie contravenții reprezintă un aspect de oportunitate.</p>
<p>Art. 245</p> <p>2) Următoarele fapte constituie contravenție: j) încălcarea prevederilor Art. 227</p>		
<p>Art. 250.</p> <p>(1) Sistemul național de achiziții sectoriale cuprinde funcții de reglementare, asistență și sprijin operațional, control ex-ante, control ex-post, monitorizare, supervizare, detectarea conflictului de interese, combaterea licitațiilor trucate și alte funcții având ca obiectiv respectarea principiilor prevăzute la Art. 2 alin. (2).</p> <p>(2) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se detaliază obligațiile și responsabilitățile specifice ale entităților contractante în raport cu îndeplinirea acestor funcții.</p>	<p>Comentariu OMV Petrom: Propunere alineat nou (3) În termen de ... de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei legi, autoritatea competentă va elabora normele de aplicare a acesteia, pe care le va supune aprobării prin hotărâre a Guvernului.</p> <p>Considerăm necesară introducerea acestui nou alineat pentru a se asigura conformitatea cu art. 55 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă. Dispoziția citată prevede că, atunci când este necesară adoptarea de norme metodologice pentru punerea în aplicare a unui act normativ, în cuprinsul respectivului act normativ trebuie stabilit termenul de elaborare a normelor și data intrării lor în vigoare, care să nu depășească, de regulă, 30 de zile de la data intrării în vigoare a actului normativ.</p> <p>Comentariu ROPEPCA: Identice OMV Petrom.</p>	<p>Propunerea a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>

	<p>Comentariu Consiliul Investitorilor Străini: Identic OMV Petrom și ROPEPCA.</p> <p>Comentariu Coaliția pentru Dezvoltarea României: Identic OMV Petrom, ROPEPCA și Consiliul Investitorilor Străini.</p> <p>Comentariu ARCOMN: Identic OMV Petrom, ROPEPCA, Consiliul Investitorilor Străini și Coaliția pentru Dezvoltarea României.</p>	
<p>Art. 251</p> <p>(4) Contractele sectoriale/acordurile-cadru încheiate înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi sunt supuse dispozițiilor legii în vigoare la data când acestea au fost încheiate în tot ceea ce privește încheierea, modificarea, interpretarea, efectele, executarea și încetarea acestora.</p>	<p>Comentariu AEXA:</p> <p>Art. 251 alin. alin. (4) – propunem completarea cu următoarele: „..., cu excepția situațiilor în care părțile agreează modificări ale acestora în sensul prevederilor prezentei legi”. (Observație valabilă și pentru proiectul de lege privind achizițiile în sectorul ”clasic” – Art. 229 alin. (4)).</p>	<p>O astfel de completare a textului de lege este de natură să contravină regulilor generale privind aplicarea legii în timp.</p>
<p>Comentarii generale:</p>		
	<p>Comentariu AGIR:</p> <p>Cum se va realiza acest pachet legislativ pentru ca procedura de achiziții să poată deveni cât mai simplă procedural, să poată asigura criterii și modalități de evaluare adecvate și conform cu obiectivul strategic al achizițiilor publice majore, să se reducă posibilitățile de eroare și de contestații etc.?</p>	
	<p>Comentariu AGIR:</p> <p>Cum se vor organiza procedurile de achiziții pentru a permite și a asigura posibilitatea de participare a unor specialiști consacrați sau firme de consultanță care pot propune criterii (măsurabili, verificabili) și modalități de evaluare adecvate și</p>	

	conform cu obiectivul strategic al achizițiilor publice majore, pentru diverse categorii de produse sau servicii complexe?	
	<p>Comentariu Complexul Energetic Oltenia SA:</p> <p>Sunt dese situațiile în care prevederile legale referitor la „autoritate contractantă” și „entitate contractant ” sunt neclare și uneori se face confuzie a se vedea Art. 180. (care conține doar de trei ori termenul „entitatea ”)</p>	Textele au fost adaptate corespunzător.
	<p>Comentariu Complexul Energetic Oltenia:</p> <p>1. <i>Specificul în energetică</i> impune în special executia de lucrari de constructii- montaj de agregate , echipamente si instalatii mecanice / electrice , respectiv lucrări de montaj al dotărilor tehnologice industriale, așa cum sunt definite în Ordonanța nr. 95/1999.</p> <p>În acest act se definește <i>Contract sectorial de lucrări</i> - contractul de achiziție sectorială pentru execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile menționate în anexa nr.1 - limitând contractul de lucrări la cele definite în această anexa , astfel deși sunt lucrări din toate punctele de vedere, (exemplu montarea unui cazan de 500 t/h abur și instalațiile auxiliare în valoarea de peste 4.000.000 de euro , pe fonduri de investiții .) va trebui încadrat ca și obiect „serviciul de instalare ”</p>	
	<p>Comentariu S.C. HIDRO PRAHOVA S.A.</p> <p>Secțiunea a 2-a: Definiții: Termenii definiți să fie în ordine alfabetică.</p>	Proiectul final al legii va ține cont de această observație.
	Comentarii RADCOM (primită după încheierea etapei de consultare publică):	Aceste comentarii au un caracter general. Se poate

	<p>-În cadrul discuțiilor purtate între vorbitori și participanți s-a exprimat intenția vorbitorilor de la prezidiu ca toate procedurile de atribuire să se desfășoare exclusiv online până în 2018. Considerăm necesar ca toate procedurile de atribuire, inclusiv achizițiile directe, să se desfășoare exclusiv online și transparent pentru toți ofertanții, respectiv să se permită accesul tuturor ofertanților și la proceduri de tipul achizițiilor directe.</p> <p>- În cadrul discuțiilor purtate între vorbitori și participanți s-a adus în discuție necesitatea întocmirii unor „caiete de sarcini corecte”.</p>	<p>avea în vedere că desfășurarea procedurilor de atribuire prin mijloace electronice conțin reguli clare și termene de implementare conform Directivei.</p>
<p>Comentarii privind Anexele:</p>	<p>Comentariu Administrația Fluvială a Dunării de Jos R.A. Galați:</p> <p>La Anexa 2 în loc de codul 794300000-7 probabil corect este codul 79430000-7 - Servicii de gestionare a crizelor.</p> <p>Ce se întâmplă în cazul serviciilor care erau incluse în Anexa 2A referitoare la transportul naval și care nu se mai regăsesc în Anexa 2? De ex. ranfluarea unei nave esuate care implică și alte servicii conexe de scufundări sau remorcări? În anexa 2A erau următoarele servicii: <i>Servicii de transport naval, De la 60600000-4 la 60653000-0 și de la 63727000-1 la 63727200-3 și Servicii de transport anexe și auxiliare De la 63000000-9 la 63734000-3 (cu excepția 63711200-8, 63712700-0, 63712710-3 și de la 63727000-1, la 63727200-3) și 98361000-1.</i></p>	<p>Observația a fost preluată. Textul a fost modificat.</p>
	<p>Comentariu Administrația Fluvială a Dunării de Jos R.A. Galați:</p> <p><i>În Anexa 2 la Servicii juridice este menționat “în măsura în care nu sunt excluse în temeiul Art. 37 alin. (3)”. Va rugăm să explicați dacă această formulare înseamnă sau nu că se pot achiziționa servicii juridice mai puțin cele care sunt descrise la art. 37 alin (3)? În acest caz, care ar fi aceste servicii juridice</i></p>	<p>Precizarea din Anexă trebuie fie interpretată în toate cazurile prin corelare cu art. 37 alin. (3) și care cuprinde exclusiv serviciile juridice excluse de la aplicarea legii privind achizițiile sectoriale.</p>

care nu se incadreaza la art. 37 alin. (1)?

Comentariu AEXA:

Utilizarea expresiei „terț susținător”

Ne menținem opinia cu privire la necesitatea de a se introduce în textul proiectelor de Lege expresia „*să recurgă la/ să se bazeze pe capacitățile altor entități*” în loc de (sau împreună cu) „*să recurgă la un terț susținător /la susținerea unui terț*”. Acest concept nu este încă pe deplin clarificat în ceea ce privește practica, iar lipsa unei formulări mai generale ar putea genera interpretări incorecte în viitor. Mai mult, formularul standardizat al DUAE (care va fi aprobat prin Regulament) va conține expresia menționată în Directive, expresie neregăsită însă în proiectele de Lege.

Se poate considera că redactarea actuală este suficient de generală; modificările propuse nu sunt de natură să schimbe modul de interpretare și aplicare a acestor prevederi legale.

Comentariu AEXA:

Necesitatea de a include în textul proiectelor de Lege a Considerentului 10 din Directiva 24/2014/UE, respectiv Considerentul 12 din Directiva 25/2014/UE

Insistăm asupra acestui considerent pe care îl considerăm extrem de util în clarificarea definiției organismului de drept public, în special în ceea ce privește nevoile de interes general **cu versus fără** caracter comercial.

Un organism care **funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit și care suportă pierderile care rezultă din exercitarea activității sale** nu este un „organism de drept public”, deoarece necesitățile de interes general, pentru îndeplinirea cărora a fost creat sau pentru care i s-a încredințat sarcina de a le îndeplini au caracter industrial sau comercial (Hotărârea din 22 mai 2003, C – 18/01 Korhonen și alții, paragrafele 51 și 59).

Textul art. 3 alin. (1) lit. c) reflectă în mod corespunzător termenii utilizați în Directivă. Nu apreciem neapăsător preluarea în Proiectul de lege a considerentelor amintite.

Introducerea acestei precizări ar avea rolul de a sublinia mai pregnant diferența dintre un organism public și o întreprindere publică, astfel cum sunt acestea definite în proiectul de lege privind achizițiile sectoriale (organismele de drept public sunt autorități contractante/întreprinderile publice nu sunt autorități contractante).

Susținem introducerea în textul proiectelor de Lege a Considerentelor mai sus menționate cu atât mai mult cu cât, astfel cum am precizat la punctul 1, nu am identificat posibilitatea concretă de transferare la nivel de legislație secundară sau terțiară a acestor reglementări suplimentare.

Comentariu AEXA:

Această observație are impact major cu precădere asupra proiectului de Lege privind achizițiile în sectorul „clasic”. În cadrul Directivei 24/2014/UE există definiții specifice pentru toate cele trei sintagme. Proiectul de lege refăcut a preluat numai două dintre definițiile mai sus menționate, respectiv „oferta inacceptabilă” (transpunere corectă) și „oferta neconformă” (pentru care s-a preluat definiția din Directivă a „ofertei inadecvate” și la care s-au adăugat elemente din definiția din Directivă referitoare la „oferta neconformă”). Definiția din Directivă referitoare la „oferta neconformă” nu se regăsește în proiectul de Lege și, pe cale de consecință, va crea confuzii majore în ceea ce privește circumstanțele de aplicare a procedurilor de negociere competitivă versus procedura de negociere fără publicare, după cum se poate observa din cuprinsul articolelor 70 și 104 din Proiectul de Lege privind achizițiile (sectorul „clasic”).

Art. 70

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura

Considerăm că utilizarea noțiunii de „inacceptabilă” nu este de natură să modifice conținutul acestei noțiuni, care transpune în mod corespunzător prevederile Directivei.

*de negociere competitivă sau procedura de dialog competitiv pentru achiziția de lucrări, produse sau servicii în cazul în care, în urma unei proceduri de licitație deschisă sau de licitație restrânsă, au fost depuse numai **oferte neconforme** sau inacceptabile.*

Art. 104

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice/acordurilor cadru de lucrări, de produse sau de servicii într-unul din următoarele cazuri:

*a) dacă în cadrul unei proceduri de licitație deschisă ori licitație restrânsă organizate pentru achiziția produselor, serviciilor sau lucrărilor respective nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau au fost depuse numai **oferte/solicitări de participare neconforme...***

Transpunerea integrală a prevederilor Art. 26 alin. (4) **ultimul paragraf**, precum și a prevederilor Art. 32 alin. (2) lit. a) **ultimul paragraf**, din Directiva 24/2014/UE, este absolut necesară pentru a evita această incoerență.

În cazul în care termenul de „ofertă inadecvată” va fi preluat astfel cum a fost prevăzut în Directive, atunci în cadrul art. 118 alin. (1) din proiectul de Lege privind achizițiile sectoriale va trebui să se efectueze corecția corespunzătoare.

Comentariu AEXA:

Utilizarea improprie a expresiei „contracte/acorduri cadru” în diferite articole ale proiectului de Lege

Această problemă a fost semnalată și în cuprinsul comentariilor referitoare la proiectul de Lege privind achizițiile publice în

Înțelegem comentariul formulat și se va analiza în elaborarea proiectului final al legii.

sectorul "clasic" și este comună pentru ambele proiecte de Lege. Existența în cadrul Directivelor 24/2014/UE și 25/2014/UE a **unor** articole care includ această expresie nu justifică sub nicio formă utilizarea ei în cadrul multor altor articole din proiectele de Lege. Această utilizare excesivă poate conduce la confuzii sau chiar la interpretări abuzive din partea autorităților/entităților contractante.

Pentru a explica riscurile la care facem referire vom exemplifica prin trimitere la cateva articole din proiectul de Lege privind achizițiile sectoriale:

A. Art. 12 alin. (2) și alin. (4) din proiectul de Lege:

*(2) Autoritățile contractante, atribuie **contractele sectoriale, acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții** care privesc achiziții sectoriale a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1), prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la Art. 2 alin. (2).*

*(4) Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea **contractelor sectoriale, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții** a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1).*

Ce regulă se va aplica pentru lansarea sistemelor dinamice de achiziție (SDA)? S-a intenționat păstrarea unor reguli identice aplicabile SDA, indiferent de valoarea estimată a contractelor subsecvente care urmează să fie atribuite în cadrul acestora?

B. Art. 151 din proiectul de Lege

Entitatea contractantă are obligația de a asigura transparența

procedurii de atribuire a **contractelor sectoriale/acordurilor-cadru** prin publicarea, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, a anunțurilor orientative periodice, anunțurilor privind existența unui sistem de calificare, anunțurilor de participare și a anunțurilor de atribuire.

Pentru sistemele dinamice de achiziție nu este obligatorie asigurarea transparenței?

C. Art. 177 alin. (1) din proiectul de Lege

*(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a **contractului sectorial/acordului-cadru** orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru unul dintre următoarele motive:*

...

Pentru sistemele dinamice de achiziție nu este valabilă această obligație?

D. Art. 225 din proiectul de Lege

*(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a **contractului sectorial/acordului-cadru** în următoarele cazuri:*

...

Pentru sistemele dinamice de achiziție nu este valabilă această obligație?

E. Art. 245 alin. (2) din proiectul de lege

(2) Următoarele fapte constituie contravenție:

...

*a) atribuirea unui **contract sectorial/acordului-cadru sau organizarea unui concurs de soluții** fără publicarea prealabilă a*

unei invitații de participare la o procedură concurențială de ofertare, în cazurile în care publicarea acesteia este obligatorie potrivit prevederilor prezentei legi;

Pare evident că lansarea unui SDA fără asigurarea publicității nu va putea fi considerată contravenție.

Una dintre soluțiile posibile este aceea de a se păstra expresia „acord-cadru” numai acolo unde este prevăzut explicit în Directivele UE.

O altă soluție ar putea fi introducerea unui articol în prima parte a proiectelor de Lege cu următorul cuprins:
Contractele, în înțelesul prezentei legi, includ contractele de furnizare, contractele de lucrări și servicii, acordurile-cadru și sistemele dinamice de achiziții.

Comentariu AEXA:

Posibilitatea de a se emite norme metodologice pare relativ limitată în ceea ce privește anumite reglementări ale proiectului de Lege sau anumite aspecte operaționale.

Acest aspect a fost semnalat de AEXA și cu ocazia transmiterii comentariilor referitoare la proiectul de Lege privind achizițiile publice în sectorul „clasic”. Întrucât acest mesaj nu a fost, probabil, pe deplin înțeles, vom încerca să oferim o serie de explicații suplimentare.

Proiectul de lege privind achizițiile sectoriale, cuprinde aproximativ 20 de trimiteri la normele metodologice în cuprinsul unor articole care definesc situații explicite. Astfel, înțelegem că se vor elabora norme metodologice care urmează să reglementeze în detaliu următoarele:

A se avea în vedere dispozițiile tranzitorii și finale în cuprinsul cărora se stabilește faptul că *în termen de 60 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, autoritatea competentă elaborează norme de aplicare, pe care le va supune spre adoptare Guvernului.*

- Procedura simplificată (sub pragurile UE)
- Activități expuse direct concurenței
- Participarea operatorilor economici în comun la procedurile de atribuire
- Comunicări non-electronice și comunicări electronice speciale
- Concurs de soluții
- Acord-cadru
- Informații minime referitoare la licitațiile electronice
- Categoriile de contracte pentru care nu se organizează licitații electronice
- Consultări ale pieței
- Transmiterea anunțurilor către JOUE prin mijloace electronice
- Invitația de participare transmisă candidaților selectați
- Definirea specificațiilor tehnice
- Sisteme de calificare
- Preț – stabilirea ponderii maxime pentru anumite contracte
- Când se utilizează Cataloagele electronice
- Când are autoritatea contractantă dreptul să evalueze ofertele înainte de verificarea concretă a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare
- Informarea operatorilor economici pe parcursul procedurii
- Dosarul achiziției
- Plăți subcontractanți
- Obligația de notificare a modificărilor contractului pe parcursul execuției
- Obligații și responsabilități ale entităților contractante

în raport cu funcțiile sistemului achizițiilor publice

Menționarea explicită a elementelor care necesită norme metodologice reprezintă o abordare corectă, însă prezintă anumite riscuri dacă nu este una exhaustivă. Atât timp cât se precizează la modul concret un număr de 20 de elemente pentru care se vor emite norme metodologice, există riscul că pentru orice alte aspecte emiterea unor astfel de norme să fie considerată că nu mai este posibilă, neexistând temei expres în Lege.

În tabelul cu răspunsuri la comentariile primite ca urmare a procesului de consultare publică cu privire la proiectul de Lege privind achizițiile publice în sectorul "clasic" publicat pe site-ul ANAP, se menționează în repetate rânduri că precizări suplimentare referitoare la anumite situații reglementate prin Lege vor fi stabilite la nivel de legislație secundară sau terțiară. Cu titlu de exemplu, se afirmă că prin legislația secundară se vor aduce clarificări în ceea ce privește „propunerea tehnică și propunerea financiară”, „conținutul documentației de atribuire”, „susținerea unui terț”, „subcontractanți (diverse aspecte)”, „conflict de interese”, „bursele de mărfuri”, „parteneriatul pentru inovare”, „criteriile de atribuire” etc.

Problema pe care o ridicăm pentru ambele proiecte de lege este următoarea: care va fi temeiul legal pentru emiterea unor norme metodologice care să acopere toate aspectele pentru care vor fi necesare clarificări/precizări suplimentare? Nu există oare riscul ca orice alte prevederi suplimentare să fie considerate ca fiind adăugiri nepermise la reglementările fixate prin intermediul legislației primare?

În aceste condiții, considerăm absolut necesară o **analiză detaliată** a necesităților de reglementare suplimentară la nivel de norme metodologice.

	<p>Reiterăm susținerea faptului că punerea în dezbatere publică a proiectelor de Norme Metodologice <u>până la transmiterea către Parlament a Legilor</u>, reprezintă o condiție esențială pentru a emite puncte de vedere cu adevărat utile asupra viitoarei legislații în materie de achiziții publice.</p>	
	<p>Comentariu General Electric:</p> <p>Este absolut necesara introducerea etapei de consultare publica asupra tuturor documentatiilor tehnice folosite in toate procedurile de achizitii publice, pentru marirea transparentei si a sanseilor egale ale competitorilor in procedurile de achizitii publice.</p> <p>Aceasta masura trebuie implementata pentru toate programele/proiectele finantate din bugetul national, bugetele locale, fondurile europene sau din imprumuturile rambursabile ale Bancii Mondiale, Bancii Europene de Investitii, BERD sau ale oricaror altor institutii financiare internationale, atat timp cat pentru aceste imprumuturi se plateste dobanda si sunt rambursate de la bugetul national/bugetele locale, prin urmare sunt rambursate din banul public.</p> <p>Inaintea lansarii procedurii de licitatie deschisa, entitatea contractanta are obligatia de a supune consultarii publice documentatiile tehnice care urmeaza sa fie utilizate in cadrul acestei procedurii, indiferent de sursa de finantare: bugetul national, bugete locale, fonduri europene, imprumuri rambursabile (inclusiv institutii financiare internationale - de exemplu Banca Mondiala, BEI, BERD etc).</p> <p>Procedura de consultare publica se va organiza in conformitate cu legislatia in vigoare.</p>	<p>Aceste aspecte exced domeniului de aplicare al Proiectului de lege și nu reflectă prevederile Directivei.</p>