

SINTEZĂ COMENTARII

Lege privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și a contractelor de concesiune și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

15 septembrie 2015

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
Titlu <i>Lege privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și a contractelor de concesiune și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor</i>	Comentariu CNSC: Eliminarea sintagmei „remediile” sau definirea acesteia.	Termenul de „remedii” este reflectat în Directive ¹ . Chiar dacă nu este utilizat în sens juridic în legislația internă, totuși poate fi menținut având în vedere că în înțelesul general al acestui termen este (și) de mijloc de îndreptare sau de îmbunătățire a unei situații, a unei stări etc.	-	Se menține varianta inițială.
Art. 1. (1) Prezenta lege reglementează căile de atac și procedura de soluționare a acestora,	Comentariu CNSC: Din conținutul acestui text rezultă că acest act normativ nu se aplică procedurilor care sunt exceptate de la aplicarea prevederilor legale în domeniu (achizițiile directe, procedurile organizate de beneficiarii privați, procedurile pentru atribuirea contractelor ce au	Achizițiile directe și achizițiile efectuate de către beneficiarii privați care nu intra în sfera de aplicabilitate a legii privind	-	Se menține varianta inițială.

¹ Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, cu modificările și completările ulterioare și Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și a contractelor de concesiune printr-una din procedurile reglementate de legislația în materie, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.</p> <p>(2) Prezenta lege se aplică și cererilor având ca obiect acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și celor privind executarea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică sau de concesiune.</p> <p>(3) Scopul principal al prezentei legi îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective,</p>	<p>ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în Anexa 2B – actualul art. 29 din legea privind achizițiile publice).</p> <p>CNSC invocă faptul că în cei 7 ani de activitate au existat numeroase situații în care entitățile contractante au inclus în documentațiile de atribuire aferente procedurilor simplificate de achiziții, competența de soluționare a contestațiilor de către CNSC.</p> <p>În plus, se arată că operatorii economici care doresc să formuleze contestații în cadrul procedurilor simplificate sau în legătură cu achiziții directe, nu ar beneficia de calea administrativ-jurisdicțională gratuită și celeră, termenele de soluționare din dreptul comun fiind mult mai îndelungate.</p> <p>De asemenea, CNSC susține stabilirea competenței CNSC și pentru contestațiile formulate în cadrul procedurilor simplificate având în vedere și:</p> <ul style="list-style-type: none"> - finalitatea organizării acestor proceduri, respective cheltuirea corectă a banului public, fondurile europene sunt assimilate banului public, - degrevarea instanțelor de judecată, - ridicarea gradului de absorbție a fondurilor europene prin soluționarea contestațiilor într-un termen mai scurt, - CNSC are competența de soluționare a contestațiilor formulate în proceduri organizate de un operator economic care, nefiind autoritate contractantă, atribuie contracte subvenționate/finanțate în mod direct, în proporție de mai mult de 50% de o autoritate contractantă, iar valoarea contractelor de servicii sau lucrări este peste pragul care impune aplicarea Directivelor, - Argumentarea juridică a “fortiori ratiōe” ilustrată prin adagiul “qui potest maius, potest et minus”. <p>Se propune:</p> <ol style="list-style-type: none"> i. fie extinderea competenței CNSC și pentru soluționarea acestor contestații, ii. fie ca organismul sau instituția internațională finanțatoare să aibă dreptul de a opta și să menționeze expres în cadrul contractului de finanțare care va fi calea de contestare, respectiv calea administrative-jurisdicțională sau calea 	<p>achizițiile publice nu vor face obiectul legii privind remediile și nu vor fi analizate de către CNSC.</p>		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică sau de concesiune.	ii. instanței de drept comun (această modalitate fiind cea mai potrivită), fie să se menționeze expres faptul că aceste proceduri nu pot fi contestate decât la beneficiarul contractului de finanțare și ulterior la autoritatea de management, decizia acestui organ fiind definitivă, calea administrativ-jurisdicțională sau calea instanței de drept comun nefiind permisă pentru soluționarea acestor litigii.			
Art. 2. (2) În cazul unei asocieri de operatori economici, oricare dintre membrii asocierii poate formula o contestație, conform prezentei legi.	Comentariu CNSC: Aceste prevederi ar trebui completate astfel: „ <i>oricare dintre membrii asocierii poate formula în nume propriu o contestație</i> ”, motivat de faptul că în cazul formulării unei contestații de către un membru al asocierii, în numele asocierii, <i>nu credem că era nevoie de o reglementare în acest sens.</i>	În redactarea actuală, sunt acoperite ambele variante, atât cea în care membrul asocierii contestă în nume propriu, cât și cea în care contestă în numele asocierii.	-	Se menține varianta inițială.
Art. 3. (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: f) <i>notificare prealabilă</i> înseamnă cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act administrativ, în sensul revocării sau modificării acestuia.	Comentariu AmCham: <i>Art. 3 lit. f): notificare prealabilă înseamnă cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia.</i> Comentariu Telekom: Identic AmCham	Textul poate fi reformulat conform propunerilor.	Art. 3 <i>f) notificare prealabilă</i> înseamnă cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia.	Se modifică conform propunerilor.
Art. 4. (2) Părțile se pot adresa Consiliului sau instanței de judecată.	Comentariu CNSC: Prin declinarea din oficiu a unei contestații formulate în fața CNSC în favoarea instanței de judecată se încalcă un drept fundamental al unui operator economic care a ales să uzeze de calea administrativ-	Textul legal propus contravine dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Constituție – <i>Jurisdicțiile</i>	Art. 4. (2) Părțile se pot adresa Consiliului sau instanței de judecată.	Se modifică conform propunerilor.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>Autoritatea contractantă care a luat la cunoștință, în conformitate cu Error! Reference source not found. alin. Error! Reference source not found., despre depunerea de către persoane diferite a unor contestații având același obiect, atât în fața Consiliului, cât și în fața instanței, are obligația să informeze Consiliul în acest sens. În acest caz, Consiliul își va declina competența și va transmite dosarul instanței, fără obligația contestatorului de a plăti taxa de timbru prevăzută la Error! Reference source not found. alin. (1) și (2).</p> <p>(3) În cazul în care persoana care se consideră vătămată formulează contestație concomitent și împotriva aceluiași act al autorității contractante atât la Consiliu, cât și la instanța de judecată, se prezumă că aceasta a renunțat la calea</p>	<p>jurisdicțională, respectiv de dreptul său de a i se soluționa o contestație în mod celer și gratuit, și fără a se ține cont de opțiunea acestuia i se trimite solicitarea, în mod automat, la o instanță de judecată (cu termenele de soluționare bine cunoscute). Aceste aspecte pot ridica chiar și probleme de ordin constituțional.</p> <p>De asemenea, obligarea autorității contractante de a informa CNSC despre depunerea de către persoane diferite a unor contestații având același obiect atât în fața CNSC, cât și în fața instanței, va crea dificultăți în sarcina autorității contractante care nu va putea discerne /distinge/remarca existența unei identități de obiect; iar în baza celor indicate de autoritatea contractantă, CNSC, fără efectuarea unei verificări minime și administrării unor probe să își decline competența.</p> <p>Se propune forma propusă de CNSC în colaborare cu subgrupul de lucru: în situația în care, mai multe părți se adresează concomitent CNSC și instanței, la cerere, instanța să poată suspenda judecata până la soluționarea cauzei pe calea administrativ-jurisdicțională, în situația în care există motive identice/ similare/ asemănătoare.</p> <p>Comentariu AEXA: Considerăm că alegerea căii de atac ar trebui să aparțină exclusiv contestatorului care ar urma să fie întrebat în mod expres care este opțiunea sa iar nu să se prezume automat că ar fi renunțat/ales o anumită cale de atac.</p>	<p><i>speciale administrative sunt facultative și gratuite</i>, transformând procedura administrativ-jurisdicțională din facultativă, potrivit legii fundamentale, în obligatorie.</p> <p>În plus, în situația în care una dintre părți sesizează Consiliul și o altă parte sesizează instanța de judecată, prin suspendarea judecării până la soluționarea cauzei pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care a optat pentru calea judiciară este vătămată în dreptul de acces la justiție.</p> <p>Textul a fost reformulat în sensul în care instanța va fi cea care va decide conexarea contestațiilor.</p> <p>Instanțele administrativ - jurisdicționale sunt facultative. În sensul propunerii, procedura administrativ-jurisdicțională s-ar transforma din facultativă, potrivit art. 21 alin. (4) din Constituție, în obligatorie.</p>	<p>(3) Autoritatea contractantă care a luat la cunoștință, în conformitate cu Error! Reference source not found., despre depunerea de către persoane diferite a unor contestații având același obiect, atât în fața Consiliului, cât și în fața instanței, are obligația să informeze instanța în acest sens, transmitând totodată copii de pe contestațiile formulate.</p> <p>(4) În cazul prevăzut la alin. 0 instanța se va pronunța cu privire la conexarea contestațiilor.</p> <p>(5) În situația în care instanța pronunță conexarea contestațiilor, solicită Consiliului transmiterea dosarului.</p> <p>(6) În cazul prevăzut la alin. 0, contestatorul care a depus contestație la Consiliu, nu are obligația de a plăti taxa de timbru prevăzută la Error! Reference source not found. alin. 0.</p>	

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
administrativ-jurisdicțională.				
<p>Art. 5 (2) Termenele procedurale exprimate în zile încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.</p>	<p>Comentariu Transparency International România: Privind termenele procedurale se înțelege că sunt zile pline. În procedura civilă însă, și în căile de atac în procedura penală, în general, termenul pe zile se calculează pe zile libere, adică nu se ia în calcul nici prima zi și nici ultima, pentru că este în favoarea celui care va introduce calea de atac.</p> <p>Art. 5 (2) Termenele procedurale se calculează conform dreptului comun în materie.</p>	<p>Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) teza II din Regulamentul Consiliului (CEE, Euratom) nr.1182/71, privind stabilirea regulilor care se aplica termenelor, datelor și expirării termenelor, "Dacă un termen exprimat în zile, în săptămâni, în luni sau în ani se calculează din momentul în care intervine un eveniment sau se realizează acest act, ziua în cursul căreia a avut loc acest eveniment sau se realizează acest act nu este luată în calculul termenului".</p> <p>Art. 5 alin. (2) respectă din acest punct de vedere prevederile Regulamentului mai sus menționat.</p>	-	Se menține varianta inițială.
<p>(3) Ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau a fost comunicat un act al autorității contractante sau un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi declarată legal nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a</p>	<p>Comentariu AEXA: Considerăm utilă menținerea referirii la zilele de sâmbătă sau duminică de la art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.</p>	Reformulare în sensul propunerii.	(3) Ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau a fost comunicat un act al autorității contractante sau un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se	Se modifică conform propunerilor.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
următoare zile lucrătoare.			încheie la expirarea ultimei ore a următoare zile lucrătoare.	
<p>Art. 6. (1) Înainte de a se adresa Consiliului sau instanței competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de revocare/remediere, în tot sau în parte a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:</p> <p>a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit</p>	<p>Comentariu E.ON.: Procedura instituită prin intermediul art. 6-7, luând în considerare termenii impuse prin intermediul acestor prevederi, ar putea constitui un motiv de prelungire nejustificată a procedurilor de achiziție, cu precădere în ceea ce privește termenul de contestație și de soluționare, tergiversare de natură a aduce prejudicii entităților contractante, fiind totodată în contradicție cu principiile enunțate cu ocazia întâlnirii din 22 iulie 2015 de la sediul Guvernului.</p> <p>Comentariu AmCham: Atunci cand, ca urmare a unei notificari prealabile, autoritatea contractanta ia masuri de remediere este necesara prelungirea termenului de depunere oferte astfel incat toti participantii sa aiba timpul necesar pentru punerea in conformitate a ofertelor cu remediile dispuse.</p> <p>Legea ar trebui sa prevada un termen minim cu posibilitatea pentru autoritate de a decide cu privire la un termen mai mare in functie de complexitatea procedurii si impactul pe care a-l putea sa il aiba masuri de remediere asupra intocmirii ofertelor.</p> <p>Comentariu CNSC: Aceasta este mai degrabă o cale de atac la autoritatea contractantă, astfel cum era reglementată de OUG 60/2001, cale de atac care s-a dovedit ineficientă, în sensul că, în majoritatea cazurilor, autoritățile contractante nu își modificau documentația de atribuire, raportul procedurii sau oricare alte atacate emise în cadrul procedurii. De altfel, de la înființarea CNSC și până în prezent, au existat extrem de puține cazuri în care autoritățile contractante să revină asupra documentației de atribuire sau a deciziilor luate, deși cunoșteau conținutul contestației.</p> <p>Introducerea unor prevederi care să limiteze formularea unor notificări la răspunsurile la notificări, la nesfârșit, motivat de faptul că, așa cum este capitolul formulat, rezultă că, împotriva unei</p>	<p>Introducerea notificării prealabile cu caracter obligatoriu reprezintă un aspect definitoriu în reforma cadrului legal privind soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice/concesiunilor, conform și cu Strategia privind achizițiile publice.</p> <p>La nivel UE, anumite state au reglementat notificarea cu caracter facultativ, în timp ce alte state au reglementat caracterul obligatoriu (Cehia, Spania).</p>	-	Se menține varianta inițială.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>legislației privind achizițiile publice sau concesiunile;</p> <p>b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.</p>	<p>măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări a operatorului X, operatorul Y va trebui să formuleze o nouă notificare, care posibil s-ar finaliza tot prin luarea unor măsuri de remediere, împotriva căruia operatorul X / operatorul Q ar trebui să facă o a treia notificare, procesul putând continua la nesfârșit.</p> <p>Astfel propunem ca notificarea împotriva unui act emis de autoritate contractantă să se facă o singură dată, iar măsurile de remediere luate urmare a notificării să fie contestate fie la CNSC, fie la instanță de orice persoană nemulțumită.</p> <p>Spre exemplu dacă X face notificare, autoritate contractantă acceptă să remedieze în parte actul emis cu încălcarea prevederilor legale, atât X cât și Y sau Q poate contesta măsura de remediere parțială în termenul legal. În caz contrar X ar putea contesta măsura de remediere la CNSC/instanță pentru partea din notificare neremediată iar Y și/sau Q ar trebui să notifice autoritatea contractantă cu privire la măsura remediată sau cea neremediată iar ulterior ar putea contesta la CNSC/instanță, situație care ar suprapune notificarea peste o contestație formulată în termenul legal.</p> <p>Pentru a preîntâmpina situațiile mai sus expuse propunem menținerea sistemului actual, reglementat la art. 256 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul de a fi depusă o notificare la autoritatea contractantă însă fără ca acest demers să fie obligatoriu și să afecteze termenele de depunere a contestației la Consiliu sau instanță.</p> <p>În final atragem atenția asupra faptului că notificarea prealabilă astfel cum este reglementată la cap. II ar putea reprezintă în fapt o conciliere și care potrivit pct. 30 din argumentele Directivei 2007/66/CE a PARLAMENTULUI EUROPEAN și a CONSILIULUI din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice “mecanismul de conciliere prevăzut de Directiva 92/13/CEE nu a trezit un interes real în rândul operatorilor economici. Aceasta se datorează atât faptului că aceasta, în sine, nu poate să ducă la obținerea unor măsuri provizorii obligatorii de natură să prevină la timp încheierea ilegală a unui contract, cât și, de asemenea, naturii sale, care nu este ușor compatibilă cu respectarea termenelor</p>			

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
	<p><i>deosebit de scurte aplicabile căilor de atac prin care se solicită adoptarea de măsuri provizorii și anularea deciziilor ilegale. În afară de aceasta, eficacitatea potențială a mecanismului de conciliere a fost diminuată și mai mult de dificultățile întâlnite la stabilirea unei liste complete și suficient de cuprinzătoare de conciliatori independenți din fiecare stat membru, disponibili în orice moment și capabili să analizeze cererile de conciliere în timp foarte scurt. Din aceste motive, mecanismul de conciliere ar trebui eliminat.</i></p> <p>Propunere menționare în mod clar a faptului că instanța competentă este instanța de contencios administrativ.</p> <p>Referitor la lit. a) și b), considerăm necesară menținerea prevederilor actuale care stabilesc termenul de contestare în funcție de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, iar în situația procedurilor organizate pe loturi prin raportare la valoarea loturilor contestate având în vedere următoarele motive:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Potrivit art. 174 din proiectul de lege privind achizițiile publice "Atunci când intenționează să atribuie un contract de achiziție publică/acord- cadru pe loturi, autoritatea contractantă aplică cerințele privind capacitatea prin raportare la fiecare lot în parte"; - Garanția de participare și de bună execuție se va constitui pentru fiecare lot în parte; - Potrivit art. 9 alin. (6) coroborat cu alin. (4) din proiectul de lege privind remediile și căile de atac, autoritate contractantă poate încheia contractele pentru loturile necontestate; - Taxele de timbru aplicabile în situația depunerii contestației la instanță se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat - art. 33 alin. (2) și art. 49 alin. (3) din proiectul de lege privind remediile și căile de atac; - Cauțiunea pentru suspendarea procedurii de atribuire în fața instanțelor se raportează la valoarea estimată a contractului - art. 30 alin. (2). <p>Față de aceste aspecte considerăm că și termenele de contestare a unei proceduri pe loturi trebuie raportată la valoarea lotului respectiv și nu la valoarea întregii procedurii. Faptul că un operator participă la mai multe loturi în cadrul unei proceduri nu</p>	<p>A se vedea art. 46 alin. (2).</p> <p>Aceasta propunere nu poate fi acceptată. Termenele de notificare nu trebuie să fie stabilite în funcție de valoarea loturilor. În acest sens, trebuie avut în vedere și faptul că Directivele 89/665/CEE și 92/13/CEE nu prevad un alt regim aplicabil termenelor de contestare in cazul in care procedura de atribuire este organizata pe loturi si nici nu am identificat alte state membre care sa instituie prin legislatia nationala un astfel de regim. În procedura în fața CJUE in materie, nu s-a conturat un regim juridic distinct în funcție de numărul de loturi/valoarea estimată a acestora. Astfel, se formuleaza o singura cale de atac impotriva procedurii de atribuire, indiferent de numarul de loturi, cu mentionarea actelor autoritatii contractante considerate de persoana ca fiind</p>		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
	<p>poate constitui motiv de prelungire a termenului de depunere a contestației motivat de faptul că nu are timp suficient dacă s-ar raporta la valoarea lotului/loturilor la care a participat și pe care dorește să le conteste.</p> <p>Voința legiuitorului de a prelungi termenul de depunere a contestațiilor organizate pe loturi prin raportare la valoarea întregii proceduri va conduce și la încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. (2) din proiectul de lege privind achizițiile publice, cel al nediscriminării și tratamentului egal motivat de faptul că spre exemplificare un operator economic care a depus ofertă pentru un lot a cărui valoare este de 15.000 euro are același termen de depunere a contestației cu un alt operator care în cadrul aceleiași proceduri a depus ofertă pentru un lot a cărui valoare este de 6.000.000 euro pentru simplu motiv ca termenele de contestare se raportează la valoarea întregii proceduri.</p> <p>Dacă termenul de depunere a contestației curge în funcție de valoarea întregii proceduri de atribuire de ce autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractele pentru loturile necontestate?</p> <p>Dacă termenul de depunere a contestației curge în funcție de valoarea întregii proceduri de atribuire de ce legiuitorul nu menționează în mod expres faptul că, în cadrul procedurilor de atribuire organizate pe loturi operatorii economici sunt obligați să depună oferte pentru toate loturile?</p> <p>Comentariu Uniunea Consiliilor Județene: Termenele prevazute la art. 6 alin. (1) se vor calcula astfel:</p> <p>a) 5 zile incepand cu ziua următoare luarii la cunostinta despre un act al autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea estimata a procedurii de achizitie publica sau de concesiune este egala sau mai mare decat pragurile valorice in raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare catre JOUE a anunturilor de participare;</p> <p>b) 3 zile incepand cu ziua următoare luarii la cunostinta despre un act al autoritatii contractante considerat nelegal in cazul in care valoarea estimata a procedurii de achizitie publica sau de concesiune este egala sau mai mare decat pragurile valorice in raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare catre JOUE a anunturilor de participare.</p>	<p>ilegale in atribuirea unuia sau mai multor loturi, identificate in mod expres.</p> <p>Termenele de 5/10 zile au fost stabilite astfel încât să permită operatorului economic formularea notificării prealabile ca o măsură efectivă de remediere.</p>		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
	<p>Comentariu M. Dobrota: Nemulțumit de rezultatul procedurii, ofertantul A formulează o notificare. Autoritatea contractantă răspunde. Nemulțumit de răspuns, ofertantul A formulează contestație. Dar ofertantul B formulează notificare la răspuns. Ar trebui limitată perioada de notificare, indiferent de actul atacat.</p>	<p>Notificarea prealabilă obligatorie reprezintă un instrument util de reducere/sortare a contestațiilor. Din punct de vedere juridic, nu poate fi limitată în timp posibilitatea formulării notificării prelabile, atât timp cât există un interes.</p>		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>Art. 6 (4) În termen de 3 zile calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să revoce actele emise în cadrul respectivei proceduri de atribuire sau să adopte orice alte măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea preinsei încălcări.</p>	<p>Comentariu CNSC: <i>În subsidiar</i>, apreciem că înaintea alin. (5) ar trebui introdus și alin. (4) motivat de faptul că termenul de 3 zile de răspuns de la primirea notificării este unul maxim. Dacă autoritatea contractantă este hotărâtă să nu adopte nicio măsură de remediere aceasta decizie se poate lua în ziua primirii notificării, curgerea/împlinirea celor 3 zile nu ar aduce niciun avantaj nici autorității contractante și nici notificatorului, care, dacă ar cunoaște anterior celor 3 zile decizia autorității contractante de a nu remedia, ar putea depune contestație fie la CNSC gratuit, fie la instanță cu plata taxei de timbru aferentă.</p>	<p>Termenul de 3 zile este maximal. Se va avea în vedere completarea textului.</p>	<p>(4) În termen <i>de cel mult 3 zile</i> calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să revoce actele emise în cadrul respectivei proceduri de atribuire sau să adopte orice alte măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea preinsei încălcări.</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>Art. 6. (6) În cazul procedurilor care se publică în sistemul electronic de achiziții publice - SEAP măsurile adoptate potrivit alin. (5), înainte de data limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se comunică, în termen de o zi lucrătoare de la adoptare, atât persoanei care a notificat autoritatea contractantă, cât și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire prin postarea în sistemul electronic de achiziții publice - SEAP.</p> <p>(7) În cazul procedurilor care nu se publică în sistemul electronic de achiziții publice - SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (5) se comunică, în termen de o zi lucrătoare de la adoptare, atât persoanei care a notificat autoritatea contractantă, cât și celorlalți operatori</p>	<p>Comentariu CNSC: Referitor la art. 6 alin (6) și (7), rămân valabile observațiile de la pct. ref. notificarea prealabilă.</p> <p>Comentariu Telekom: Atunci cand, ca urmare a unei notificari prealabile, autoritatea contractanta ia masuri de remediere este necesara prelungirea termenului de depunere a solicitarilor de participare sau, dupa caz, a ofertelor astfel incat toti participantii sa aiba timpul necesar pentru punerea in conformitate a solicitarilor de participare sau, dupa caz, a ofertelor cu masurile dispuse de autoritate.</p>	<p>A se vedea comentariile anterioare.</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>economici implicați în procedura de atribuire.</p>				
		<p>Pentru evitarea creării unor tergiversări a procedurii de atribuire prin formularea notificărilor prealabile în mod succesiv de unul sau mai mulți operatori economici, s-a decis</p>	<p>Art. 6 (10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii</p>	<p>S-a agreat introducerea acestor noi prevederi.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
		<p>instituirea regulii conform căreia răspunsul autorității contractante urmare a formulării unei notificări prealabile (indiferent dacă include sau nu măsuri de remediere) poate fi atacat în mod direct prin depunerea unei contestații în fața instanței sau în fața CNSC, fără a fi necesară parcurgerea etapei de notificare prealabilă obligatorie.</p>	<p>de notificare prealabilă. Neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă poate fi invocată de către orice persoană interesată sau de către instanță din oficiu. (11) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și 0, orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. Error! Reference source not found., poate depune direct contestație în fața Consiliului sau instanței.</p>	
<p>Art. 7. (1) Formularea unei notificări prealabile de către persoana care se consideră vătămată are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului.</p>	<p>Comentariu Petrom: (1) <i>“Formularea unei notificări prealabile de către persoana care se consideră vătămată poate avea ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului, în măsura în care autoritatea contractanta va decide astfel și doar dacă notificarea prealabila privește rezultatul procedurii de achiziții.”</i> In situația în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire suspendarea poate fi considerată o măsură excesivă. Suspendarea dreptului de încheiere a contractului poate fi efectul unei notificări prealabile care privește rezultatul procedurii de achiziții.</p> <p>Comentariu ARPEE: Identice Petrom</p>	<p>Având în vedere instituirea caracterului obligatoriu al notificării prealabile, este necesară instituirea și a suspendării dreptului de încheiere a contractului. În acest sens, Directiva 89/665/CEE stabilește la Art. 1 (5): <i>Statele membre pot impune ca, într-o primă etapă, persoana în cauză să exercite o cale de atac în fața autorității contractante. În acest caz, statele membre garantează că formularea unei asemenea căi de atac are ca rezultat suspendarea imediată a</i></p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
		<i>posibilității de încheiere a contractului.</i>		
<p>Art. 7. (2) Suspendarea dreptului de încheiere a contractului nu încetează înainte de expirarea unui termen de cel puțin zece zile începând cu:</p> <p>a) ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;</p> <p>b) ziua următoare împlinirii termenului reglementat la Error! Reference source not found. alin. Error! Reference source not found., când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;</p> <p>c) ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante cu privire la revocarea actelor emise sau măsurile de remediere efectiv implementate, în cazul prevăzut la Error! Reference source not</p>	<p>Comentariu CNSC: Considerăm că este inutil să fie suspendat dreptul de încheiere a contractului 10 zile pentru contestații care se depun după maxim 5 zile. Propunere ca termenul de suspendare să fie stabilit prin raportare la valoarea estimată a contractului și de obligația de transmitere spre publicare către JOUE a anunțurilor de participare, respectiv de 10 zile și de 5 zile.</p> <p>Comentariu M. Dobrota: Termenul trebuie corelat funcție cu valoarea estimată. Pentru procedurile cu valoare estimată sub pragul de publicare în JOUE, termenul să fie de 5 zile.</p>	<p>Propunere preluată, în sensul stabilirii termenelor în funcție de valoarea estimată a procedurii de atribuire.</p>	<p>Art. 7. (2) Suspendarea dreptului de încheiere a contractului nu încetează înainte de expirarea unui termen de:</p> <p>a) cel puțin 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice sau concesiunile;</p> <p>b) cel puțin 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>found. alin. Error! Reference source not found..</p>			<p>de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.</p> <p>(3) Termenele prevăzute la alin. (2) se calculează după cum urmează:</p> <p>a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;</p> <p>b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului reglementat la Error! Reference source not found. alin. Error! Reference source not found., când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;</p> <p>c) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante cu privire la măsurile de remediere efectiv implementate, în cazul prevăzut la Error! Reference source not found. alin. Error!</p>	

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
			Reference source not found.	
<p>Art. 8. (1) Persoana care se consideră nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la Error! Reference source not found. alin. Error! Reference source not found. poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:</p> <p>a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor</p>	<p>Comentariu CNSC: Aceste termene trebuie corelate cu termenele de așteptare de dinaintea semnării contractului - art. 55 alin. (8) din proiectul de lege, în sensul că perioadele de așteptare ar trebui să fie mai mari decât termenele de contestare motivat de faptul că contestația poate fi depusă și pe cale poștală, care implică îndeplinirea unui anumit parcurs/periodă de timp.</p>	<p>Se va reformula articolul referitor la termenele de așteptare.</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială a acestui articol, se fa reformula articolul referitor la termenele de așteptare.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice sau concesiunile;</p> <p>b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.</p>				
<p>Art. 8. (3) Sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.</p>	<p>Comentariu AmCham: Solicitam eliminarea art. 8 (3) intrucat limiteaza accesul la justitie.</p> <p>Comentariu Telekom: Identice AmCham</p>	<p>Eliminarea art. 8 alin. (3) nu poate fi acceptată având în vedere caracterul obligatoriu al notificării prealabile.</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>
<p>Art. 9. (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, constând inclusiv în suspendarea procedurii de atribuire,</p>	<p>Comentariu AmCham: Consideram ca si in ipoteza descrisa de articolul 9, legea ar trebui sa prevada un termen minim de prelungire a datei depunerii ofertelor, cu posibilitatea pentru autoritate de a decide cu privire la un termen mai mare in functie de complexitatea procedurii si impactul pe care a-l putea să îl aibă măsurile de remediere asupra întocmirii ofertelor.</p>	<p>Apreciam că nu este necesară completarea prevederii în sensul comentariului. Pe de o parte, ar fi instituită o obligație fără sancțiune, iar, pe de altă parte, în condițiile în care oricum autoritatea contractantă ar putea să decidă cu privire la un termen mai mare, nu se justifică instituirea unui termen minim.</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>prelungirea perioadei de depunere a ofertelor/solicitărilor de participare sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri de atribuire. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în sistemul electronic de achiziții publice – SEAP.</p> <p>(2) În cazul procedurilor care nu se publică în sistemul electronic de achiziții publice – SEAP, prevederile Error! Reference source not found. alin. Error! Reference source not found. și Error! Reference source not</p>	<p>Comentariu CNSC: Pentru acuratețea actului normativ, considerăm că trebuie eliminată sintagma "constând inclusiv în suspendarea procedurii de atribuire, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor/solicitărilor de participare sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri de atribuire" deoarece aceasta reprezintă în sine măsuri de remediere. Dacă se dorește definirea noțiunii "măsuri de remediere" atunci ar trebui reglementată această noțiune la art. 3.</p> <p>Comentariu E.ON.: Aceste prevederi dublează prevederile de la art. 6 alin. (4), repectiv în reglementarea de la art. 6-7, după formularea notificării prealabile, se pot adopta măsuri, inclusive de remedire a preinsei încălcări. Doar în contextul în care se elimină procedura notificării prealabile instituită de art. 6-7, s-ar putea păstra reglementarea de la art. 9 alin. (1).</p> <p>Comentariu Transparency International Romania: În opinia noastră autoritatea competenta trebuie sa dispună masurile de remediere. Art. 9 (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă adoptă măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, constând inclusiv în suspendarea procedurii de atribuire, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor/solicitărilor de participare sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri de atribuire. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința</p>	<p>Textul are în vedere o enumerare cu titlu exemplificativ. Nu considerăm necesară modificarea.</p> <p>Obiectul reglementării celor două texte enunțate este diferit. Art. 6 alin. (4) stabilește termenul de 3 zile în care autoritatea contractantă trebuie să transmită un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să revoce actele emise în cadrul respectivei proceduri de atribuire sau să adopte orice alte măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea preinsei încălcări.</p> <p>Potrivit art. 2 alin. 1 din Directiva 89/665/CEE privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, statele membre garantează că măsurile luate în privința căilor de atac prevăd competențe care să permită adoptarea unor măsuri provizorii, cel mai rapid</p>		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>found. se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta va trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.</p>	<p>operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în sistemul electronic de achiziții publice – SEAP.</p>	<p>posibil și prin intermediul unor proceduri provizorii, în scopul remedierii presupusei încălcări sau prevenirii prejudicierii în continuare a intereselor respective, inclusiv măsuri de suspendare sau care să asigure suspendarea procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice sau a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă.</p> <p>Prevederile Directivei sunt supletive în ce privește adoptarea măsurilor de remediere.</p>		
<p>(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației.</p>	<p>Comentariu CNSC:</p> <p>Considerăm că prevederile acestui articol ar trebui completate în sensul în care, încheierea contractului să se poată efectua după comunicarea deciziei Consiliului și cu respectarea termenului de așteptare, formulare care este în deplină concordanță cu prevederile art. 55 alin. (2) lit. g).</p>	<p>Textul nu necesită completare. O astfel de completare ar fi redundantă.</p>	-	Se păstrează varianta inițială.
<p>(5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea</p>	<p>Comentariu CNSC:</p> <p>Pentru acuratețea actului normativ propune reformularea acestui articol astfel: "<i>Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea</i></p>	<p>Textul poate fi reformulat în sensul propunerii CNSC.</p>	<p>(5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
contractului ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.	<i>acesteia de către Consiliu.</i>		contractului anterior/ ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.	
(6) În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (4) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație.	Comentariu AEXA: Această regulă ar trebui să fie aplicabilă, în egală măsură, și în cazul notificării prealabile – cu referire la prevederile art. 7 alin. (1).	Introducere alin. (4) la art. 7 referitor la notificarea prealabilă, în sensul propunerii.	Art. 7 (4) În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (1) sunt aplicabile numai în ce privește loturile pentru care s-a formulat notificarea prealabilă.	Se modifică conform propunerilor.
Art. 10. (4) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează.	Comentariu Uniunea Cons. Jud: Persoanele nemulumite de raspunsul primit la notificarea prealabila sau care nu au primit niciun raspuns pot sesiza fie CNSC, fie tribunalul in a carui arie de competenta teritoriala se afla sediul autoritatii contractante. Contestatia cu care este sesizat CNSC nu se taxeaza (art. 10 alin. 4), pe cand contestatia introdusa la instante judecatoresti competente se timbreaza potrivit art. 49. Fata de aceste dispozitii, apreciem ca nu se asigura tratament egal in aceea ce priveste solutionarea contestatiilor atata timp cat pentru sesizarea CNSC petentul nu are obligatia sa timbreze, iar in vederea sesizarii instantei de judecata are obligatia de a achita taxa judiciara de timbru. Raportat acestei situatii, propunem introducerea unui sistem unitar de taxare, pentru sesizarea cu solutionarea contestatiei atat de CNSC, cat si de instanta competenta.	Nu se poate impune plata unei taxe pentru contestația adresată CNSC, întrucât atât Constituția României (art. 21 alin (4)), cât și Legea 554/2004 (art. 6 alin. (1)) prevăd faptul că:” <i>Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite</i> ”.	-	Se păstrează varianta inițială.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>(5) După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși 3 zile de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare ale ofertanților care nu au fost declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.</p>	<p>Comentariu Petrom: <i>Art. 10 (5) După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși 3 zile de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire.</i></p> <p>Acordarea accesului neingradit, chiar si doar sub forma punerii la dispozitie a tuturor informatiilor respective ale celorlalti ofertanti, poate ingreuna excesiv procedura, avand in vedere cantitatea de informatii ce poate fi extensiva. In plus, poate fi utilizata in mod abuziv de contestator, pentru a afla informatii legate de activitatea comerciala a restului ofertantilor.</p> <p>Propunere AmCham: Art. 10 (5) După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși 1 zi de la data primirii cererii, respectiv în chiar ziua formulării cererii, în cazul în care aceasta se transmite în ultima zi a termenului pentru formularea plângerii prealabile și/sau exercitarea unei căi de atac, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare ale ofertanților care nu au fost declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, precum și la orice alte documente care fac parte din dosarul achiziției publice.</p> <p><i>(6) La solicitarea ofertantului/candidatului, autoritatea contractantă va pune la dispoziția acestuia (în format electronic și/sau pe hârtie), într-un termen care nu poate depăși 1 zi de la data primirii cererii, copii după documentele menționate la alin. (5), ofertantul/candidatul urmând să suporte costurile aferente, dacă este cazul.</i></p> <p><i>(7) Autoritatea contractantă este obligată să transmită în format electronic raportul procedurii de atribuire oricărui ofertant/candidat, într-un termen care nu poate depăși 1 zi de la data primirii unei cereri în acest sens.</i></p>	<p>Informațiile de natură confidențială clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală oricum nu sunt puse la dispoziție. În plus, este imperios necesară respectarea dreptului de acces la documentele achiziției.</p> <p>În funcție de documentele care vor face parte din conținutul dosarului de achiziție (care va fi stabilit efectiv prin normele de aplicare a legii privind achizițiile), se poate avea în vedere acordarea accesului la oricare dintre documentele acestuia, cu excepția celor care cuprind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și sunt marcate corespunzător de către ofertanți.</p> <p>Totuși, punerea la dispoziția ofertanților a documentelor, în copie, în format electronic, chiar dacă se realizează pe cheltuiala acestora, se poate dovedi o formalitate excesivă pentru autoritățile contractante.</p>	<p>Art. 10 (5) După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, respectiv în chiar ziua formulării cererii, în cazul în care aceasta se transmite în ultima zi a termenului pentru formularea notificării prealabile și/sau exercitarea unei căi de atac, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate, de către ofertanți, ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
	<p><i>(8) Nerespectarea prevederilor alin. (5), (6) și (7) constituie contravenție și se sancționează cu amendă în cuantum de [●] lei de persoanele împuternicite ale Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, urmare a unei sesizări făcute de ofertantul/candidatul căruia i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice.</i></p> <p>Comentariu CNSC: Considerăm că termenul de 3 zile pentru studiul dosarului la autoritate contractantă este prea mare, cu atât mai mult cu cât termenul de depunere a notificării pentru procedurile sub prag este de 5 zile, dacă în cadrul acestui termen de 3 zile, care sunt calendaristice, intră 2 zile libere (sâmbătă și duminică) practic studiul la autoritate contractanta nu își va produce efectele. Nicio autoritate contractantă nu va permite ofertantului, mai repede de 3 zile să studieze la sediul sau. Această tendință este rezultatul practicii curente.</p> <p>Propunem ca studierea la autoritate contractantă de către ofertanți să fie "de îndată", e posibil să sune puțin confuz, însă este o noțiune utilizată în sistemul nostru de drept românesc (spre exemplificare art. 43, 44, 51, 114, 132, 138, 142, etc. Cod proc civ).</p> <p>De asemenea, pentru a asigura principiul transparenței, subliniem faptul că operatorii economici ofertanți după comunicarea rezultatului ar trebui să aibă acces la întregul dosar al achiziției (fișa date a achiziției, caiet de sarcini, toate notele justificative, clarificări, răspunsuri proces verbal al ședinței de deschidere, procese verbale intermediare, solicitări de clarificări în evaluare și răspunsuri, raportul procedurii) și nu doar la raportul procedurii inclusiv la documentele de calificare depuse de ofertanți, motivat de faptul că documentele de calificare nu pot cuprinde Informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală deoarece cea mai mare parte a acestora sunt informații publice spre exemplu bilanțul e pe site-ul ministerului de finanțe, certificatele fiscale sunt eliberate de direcțiile de finanțe sau după caz primăriei, cifra de afaceri reiese din bilanț, utilajele personalul cu specializările și contractele depuse pentru experiența lor ar putea conține informații confidențiale dar ca pot fi blurate/șterse din conținutul lor nefiind necesare în verificare îndeplinirii</p>	<p>Reformularea textului în sensul stabilirii unui termen care nu poate depăși 1 zi de la data primirii cererii, respectiv în ziua formulării cererii, în cazul în care aceasta se transmite în ultima zi a termenului pentru formularea notificării prealabile și/sau exercitarea unei căi de atac.</p>		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
	<p>acestora de către autoritate contractantă. Mai mult potrivit art. 187 din proiectul de lege privind achizițiile publice în locul documentelor de calificare se va depune documentul unic de achiziție european.</p> <p>Subliniem faptul că, dacă contestația este legată de formularea unei notificări la autoritatea contractantă iar dosarul achiziției se trimite în integralitate la CNSC și instanță obligatoriu, momentul de ia care începe să curgă termenul de soluționare a contestației, considerăm că ofertanții pentru a formula notificarea trebuie să aibă acces anterior curgerii termenului la dosarul achiziției.</p> <p>Mai mult, în proiectul legii achizițiilor publice propunem ca la art. 211 să se detalieze conținutul dosarului achiziției și să se menționeze că este document public.</p> <p>Comentariu. M. Dobrota: Aplicarea <i>ad literam</i> a textului, fără referire la interesul formulării cererii, va permite oricărui ofertant să aibe acces la soluția tehnică a celorlalți. De exemplu, ofertantul de pe locul 4 care nu are interes sa conteste, poate cere acces la dosar pentru a vedea soluția, detaliile din oferta celui de pe locul 10. De multe ori, ofertanții cu prețurile cele mai mari introduc în oferta produsele de ultimă generații, soluții novatoare prin care dovedesc respectarea caietului de sarcini. Cel de pe locul 4, având prețul la 60% din valoarea estimată, va crea o propunere tehnică, minimalistă, dar care răspunde și ea caietului de sarcini. În domeniul IT nu toate soluțiile se înregistrează la ORDA, însă, fiind realizate în mod specific pentru fiecare categorie de obiect de contract, conțin elemente de noutate. De aceea, e necesară dovedirea de către solicitantul dosarului a interesului studierii. Autoritatea, după analizarea/ aprecierea temeiniciei dosarului, poate permite accesul la dosar.</p> <p>Comentariu AEXA: Ar trebui adăugate și celelalte documente care fac parte din dosarul achiziției publice, inclusiv notele justificative, rapoarte</p>	<p>Autoritatea contractantă nu are competența să aprecieze cu privire la interesul studierii dosarului de către solicitant, astfel cum nu are nici competența să evalueze caracterul confidențial, acest lucru relizându-se de către Consiliu/instanță.</p>		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
	<p>intermediare de evaluare, solicitările de clarificări privind ofertele și răspunsurile la acestea, etc.</p> <p>Comentariu ARPEE: După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși 3 zile de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire.</p> <p>Acordarea accesului neingradit, chiar si doar sub forma punerii la dispozitie a tuturor informatiilor respective ale celorlalti ofertanti, poate ingreuna excesiv procedura, avand in vedere cantitatea de informatii ce poate fi extensiva. In plus, poate fi utilizata in mod abuziv de contestator, pentru a afla informatii legate de activitatea comerciala a restului ofertantilor.</p> <p>Comentariu Uniunea Cons. Jud: În considerarea zilelor libere legale, pentru incadrarea in termenul prevazut, propunem ca acesta sa fie de 3 zile lucratoare.</p> <p>Comentariu Telekom: Identice AmCham.</p>	<p>A se vedea comentariul de la propunerea Petrom.</p> <p>Propunerea a fost preluată, dar cu limitarea termenului la o zi lucrătoare.</p>		
<p>(6) Nerespectarea prevederilor alin. Error! Reference source not found. constituie contravenție și se sancționează cu amendă în cuantum de [●] lei de persoanele împuternicite ale Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, urmare a unei sesizări făcute de ofertantul/candidatul căruia i s-a refuzat accesul la raportul</p>	<p>Comentariu AEXA: Ultimele două alineate ale art.10 ar trebui să se constituie într-un articol distinct, ca o regulă generală, aplicabilă inclusiv înainte de notificarea prealabilă).</p>	<p>Propunere va fi preluată prin introducerea art. 5 în capitolul I - Dispoziții generale.</p>		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.				
	<p>Comentariu CNSC: A fost eliminat articolul propus de CNSC având următorul conținut "<i>Obiectul contestației poate fi, după caz, anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea măsurilor de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, precum și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim</i>".</p> <p>Considerăm necesară introducerea acestor prevederi, în funcție de obiectul contestației se stabilește și competența Consiliului, se soluționează excepția de autoritate de lucru judecat, excepția de litispendență, admisibilitatea și administrarea mijloacelor de proba.</p>	A se vedea art. 2 alin. (1).	-	Se păstrează varianta inițială.
<p>Art. 16. (1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în etapa de până la data deschiderii ofertelor, vor fi soluționate de același complet. (2) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în etapa de după data deschiderii ofertelor, vor fi soluționate de același complet, altul</p>	<p>Comentariu CNSC: Ne menținem propunerea din cadrul proiectului elaborat de CNSC împreună cu subgrupul de lucru în sensul ca toate contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire să fie soluționate de un singur complet. Nu este indicat să „experimentăm” și alte variante, motivarea CNSC din textul propus fiind corectă, cunoașterea istoricului procedurii fiind esențial.</p>	Soluționarea de către același complet ar putea ridica problema incompatibilității. În practică au existat situații în care completul investit cu soluționarea unei contestații depuse după etapa deschiderii ofertelor a analizat și unele aspecte incidentale cu privire la care s-a pronunțat anterior în contestația formulată până la data deschiderii ofertelor.	-	Se păstrează varianta inițială.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
decât cel menționat la alin. (1).				
(4) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, în condițiile Codului de procedură civilă.	<p>Comentariu AmCham: Avand in vedere ca se prevede doar un termen maxim pentru solutionarea de catre Consiliu a contestației de 20 /10 zile, pentru a se evita solutionarea contestației inaintea unui termen rezonabil pentru introducerea unei cereri de interventie, consideram util stabilirea unui termen de 10 / 5 zile pentru depunere cerere interventie de la data publicării in SEAP / data aducerii la cunostinta individuala, in cazul contestatiilor depuse dupa depunerea ofertelor.</p>	Se poate avea în vedere completarea textului de lege.	(4) Operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de cel mult 10 zile de la data publicării în sistemul electronic de achiziții publice - SEAP a faptului că s-a formulat contestație.	Se modifică conform propunerilor.
<p>Art. 17. (2) Sub sancțiunea prevăzută la Error! Reference source not found. alin. Error! Reference source not found., autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului în termenul prevăzut la alin. (1) o copie a dosarului achiziției publice sau al concesiunii, precum și dovada înaintării</p>	<p>Comentariu AmCham: <i>Art. 17 (2) Sub sancțiunea amenzii prevăzute la Error! Reference source not found. alin. Error! Reference source not found., autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, la solicitarea acestuia, efectuată în termenul prevăzut la alin. (1) o copie a dosarului achiziției publice sau al concesiunii, precum și dovezile înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor/invitațiilor de participare publicate în sistemul electronic de achiziții publice – SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din sistemul electronic de achiziții publice – SEAP.</i></p>	Nu considerăm necesară stabilirea unei astfel de cerințe suplimentare în sarcina CNSC. În măsura în care s-ar stabili în mod expres că este necesar ca CNSC să solicite dosarul, nu s-ar mai justifica obligația autorității contractante de a trimite dosarul și nici sancțiunea amenzii în caz de nerespectare.	-	Se păstrează varianta inițială.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor/invitațiilor de participare publicate în sistemul electronic de achiziții publice – SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din sistemul electronic de achiziții publice – SEAP.</p>	<p>Avand in vedere ca exista situatii in care CNSC nu trece la analiza de fond a contestatiei sau chiar contestatorul isi poate retrage contestatia (in masura in care autoritatea adopta masurile solicitate, dupa primirea contestatiei, in interiorul termenului de 5 zile, de ex), apreciem ca fiind utila introducerea unei solicitari exprese a CNSC-ului cat priveste transmiterea dosarului de achizitie publica.</p> <p>Comentariu AEXA: Art. 19 nu are un alineat 5 și nu face referire la amendă.</p>	<p>Se va face trimiterea la noul art. 5 alin. (2).</p>		
<p>Art. 18. (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le dovedesc prin orice mijloace de probă, în fața Consiliului, ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale acestora în special în ceea ce</p>	<p>Comentariu Coaliția: (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, <i>cu excepția documentelor pe care operatorii economici le-au declarat ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale</i>, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale acestora, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.</p> <p>Forma inițială a articolului este practic imposibil de aplicat, în sensul respectării efective a confidențialității, din moment ce probarea documentelor ca fiind confidențiale nu este prevăzută ca o etapă prealabilă solicitării de studiere a dosarului și nici nu se stabilește un mod clar în care se face probarea confidențialității acestora. Prin urmare, considerăm că la momentul depunerii documentelor de către candidați/ofertanți, aceștia trebuie să marcheze deja ca fiind confidențiale informațiile a căror divulgare i-ar prejudicia, iar accesul la dosar să se efectueze în prezența personalului CNSC care să se asigure de faptul că documentele ca atare nu vor face obiectul analizei contestatorului.</p>	<p>S-a reformulat textul în sensul comentariului.</p>	<p>Art. 18 (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale întrucât cuprind, fără a se limita la, secrete tehnice sau comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.</p>	<p>Comentariu CNSC: După alin. (1) al art. 18 propunem introducerea unui nou alineat având următorul conținut. "<i>Accesul la documentele constituite la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit art. 10 alin. (5)</i>" Motivarea acestui articol constă în faptul că art. 10 și art. 18 reglementează un drept al operatorului economic de a studia documentele și nu o obligație, neexercitarea acestui drept în fata autorității neavând drept efect decăderea din dreptul de a studia/avea acces la documente în fața CNSC.</p> <p>Comentariu AEXA: Dovedirea caracterului confidențial al documentelor în fața Consiliului ar implica solicitarea de către acesta a poziției fiecărui ofertant ale cărui documente fac obiectul contestației, indiferent dacă respectivul ofertant este sau nu parte în cadrul litigiului, demers care va conduce, cel mai probabil, la prelungirea termenului de soluționare a contestației.</p>	<p>Propunerea de completare a art. 18 a fost avută în vedere.</p> <p>Este necesară asigurarea caracterului confidențial, sens în care operatorul economic trebuie să-l probeze, la cererea Consiliului.</p>	<p>proprietatea intelectuală. La cererea Consiliului, caracterul confidențial trebuie dovedit prin orice mijloace de probă.</p> <p>(2) <i>Accesul la documentele constituite la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit art. 10 alin. (5).</i></p>	
<p>(2) În sensul alin. (1), documentele vor fi marcate sau indicate în mod explicit și vizibil ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.</p>	<p>Comentariu CNSC: Referitor la art. 18 alin. (2), considerăm că ar trebui menționat în mod expres faptul că marcarea sau indicarea documentelor în mod explicit și vizibil ca fiind confidențiale trebuie să se facă de operatorii economici-ofertanți și nu de altcineva cum ar fi de exemplu autoritate contractantă. Practica a demonstrat faptul că autoritate contractantă de la sine putere a indicat în cadrul punctelor de vedere sau a altor înscrisuri depuse la Consiliul că anumite informații din dosarelor anumitor ofertanți sunt confidențiale fără ca aceștia să le indice.</p>	<p>Propunerea a fost preluată.</p>	<p>(3) În sensul alin. (1), documentele vor fi marcate sau indicate <i>de către ofertanți</i>, în mod explicit și vizibil ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>
<p>Art. 19. (3) Consiliul, în vederea soluționării contestației, poate solicita contestatorului</p>	<p>Comentariu AmCham: (3) <i>Consiliul, în vederea soluționării contestației, poate solicita contestatorului informații și mijloace de probă altele decât cele reglementate la Error! Reference source not found., care trebuie transmise într-un termen de 5 zile de la data solicitării.</i></p>	<p>Se va avea în vedere completarea conform propunerii.</p>	<p>Art. 19 (3) Consiliul, în vederea soluționării contestației, poate solicita contestatorului</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>informații și mijloace de probă altele decât cele reglementate la art. 10. Nedepunerea acestora nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu.</p>	<p><i>Nedepunerea acestora nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu.</i></p>		<p>informații și mijloace de probă altele decât cele reglementate la Error! Reference source not found., care trebuie transmise într-un termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Nedepunerea acestora nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu.</p>	
<p>(4) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la orice solicitare a Consiliului și de a-i transmite acestuia orice documente care prezintă relevanță pentru soluționarea contestației, într-un termen care nu poate depăși 5 zile lucrătoare de la data primirii solicitării.</p>	<p>Comentariu AEXA: Termenul ar putea fi scurtat pentru soluționarea cu celeritate a contestației, eventual la 5 zile calendaristice.</p>	<p>Termenul de 5 zile lucrătoare este corelat cu cel prevăzut la art. 17 – transmiterea punctului de vedere al autorității contractante. Nu este afectată celeritatea soluționării contestației, întrucât Consiliu judecă în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice sau al concesiunii și a celorlalte documente necesare, conform art. 22.</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>
<p>(5) Nerespectarea prevederilor alin. (4) conduce la imposibilitatea depunerii ulterioare de către autoritatea contractanta a documentelor solicitate, contestația</p>	<p>Comentariu CNSC: Considerăm necesară eliminarea acestui alineat în caz contrar se pune următoarea întrebare: Dacă Consiliul primește documentele cerute de la autoritatea contractantă după termenul prevăzut și nu a pronunțat încă decizia, documente care sunt esențiale în soluționarea cauzei, atâta vreme cât au fost solicitate. Care este procedura de urmat?</p>	<p>Termenul stabilit la alin. (4) este un termen de decădere. Efectele sunt similare cu cele stabilite de Codul de Procedură Civilă. În cazul întâmpinării (decăderea din dreptul de a mai opune excepții, propune probe, etc.).</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
urmând a fi soluționată pe baza documentelor deja depuse la dosar.				
<p>Art. 20. (3) Sunt inadmisibile motivele noi de contestare prezentate de părți pe calea concluziilor scrise sau orale sau a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.</p>	<p>Comentariu CNSC: Propunem completarea sintagmei „motive noi de contestare” după cum urmează: „<i>motive noi de contestare/formularea de capete noi de cerere</i>”.</p>	<p>Din punct de vedere procedural, este oricum imposibilă formularea unor noi capete de cerere în faza concluziilor scrise sau orale. Totuși, se poate avea în vedere completarea propusă.</p>	<p>Art. 20. (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale sau a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>
<p>Art. 21. (1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin decizie, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației. Persoana comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat</p>	<p>Comentariu AEXA: Pentru a evita diversele interpretări ale noțiunii de <i>îndată</i>, este preferabil să se precizeze un termen concret astfel cum este cazul în prezent.</p> <p>Comentariu AmCham: <i>(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin decizie, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației. Persoana comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea ei.</i> <i>(2) Termenul prevăzut la alin. (1) curge de la data înștiințării autorității contractante și după stabilirea competenței Consiliului în soluționarea contestației.</i></p>	<p>Având în vedere teza finală a alin. (1), termenul maximal în care poate fi transmis punctul de vedere este de 3 zile (termenul de soluționare a cererii de suspendare).</p>	<p>Art. 21 (1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin decizie, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației. Persoana comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea ei.</p> <p>(2) Termenul prevăzut la alin. (1) curge de la data înștiințării autorității contractante și după stabilirea competenței Consiliului în soluționarea contestației.</p> <p>(3) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.</p>	<p><i>(3) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.</i></p> <p>Comentariu AEXA: Ar trebui prevăzut un termen maxim de soluționare a cererii de suspendare.</p> <p>Comentariu Ulpian Assist: Dispozitiile alin. (1) si (2) sunt contradictorii in privinta termenului, fund necesara identificarea in mod concret a momentului de la care acest termen curge, precum si a mijlocului de comunicare utilizat, pentru a se asigura comunicarea concomitenta a cererii de suspendare.</p>	<p>Termenul maxim este prevăzut la art. 21 alin. (1), respectiv 3 zile.</p> <p>S-a decis eliminarea alin. (2). În ce privește mijloacele de comunicare, a se vedea art. 6 alin. (8).</p>	<p>pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea ei.</p> <p>(2) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.</p>	
<p>(4) Decizia privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă, în</p>	<p>Comentariu AmCham: <i>(4) Decizia privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.</i> <i>(5) Art. 30 nu este aplicabil.</i></p>	<p>S-a avut în vedere plata unei cauțiuni exclusiv în cazul formulării cererii de suspendare în fața instanței.</p>	<p>(3) Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă, în</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.	<p>A se reglementa expres dacă cererile de suspendare a procedurii formulate în fața CNSC și respectiv plângerile împotriva deciziilor CNSC prin care se soluționează astfel de cereri sunt sau nu condiționate de plata unei cauțiuni.</p> <p>Comentariu CNSC: Pentru acuratețea actului juridic propun modificarea art. 21 alin. (4) în sensul pronunțării unei încheieri, propunere care este în deplină concordanță cu sistemul juridic de drept procedural.</p> <p>Comentariu M. Dobrota: Soluțiile propunute de instanțe se materializează în Încheieri. Ar trebui înlocuit termenul Decizia cu Încheierea.</p>	<p>Se poate avea în vedere completarea textului art. 21 cu un nou alineat (5) conform propunerii AmCham.</p> <p>Propunerile au fost preluate.</p>	<p>mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.</p> <p>(5) Prevederile art. 30 nu sunt aplicabile.</p>	
<p>Art. 22 (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice sau al concesiunii și a celorlalte documente necesare, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației. În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit cu 10 zile.</p>	<p>Comentariu Uniunea Cons. Jud: In ceea ce priveste solutionarea pe fond a contestatiilor depuse la CNSC, apreciem ca termenul pentru solutionarea acestora ar trebui sa fie redus la 15 zile de la data primirii dosarului achizitiei publice, respectiv 7 zile in situatia exceptiilor. Doar in cazuri temeinic justificate, acest termen va fi prelungit cu inca 3 zile. Aceasta propunere are la baza dorinta de a solutiona contestatiile intr-un timp cat mai scurt pentru a da posibilitatea autoritatilor contractante sa incheie contracte si sa se treaca la executarea acestora.</p>	<p>Consideram ca termenul de 20 de zile este un termen necesar pentru o soluționare eficientă a căii de atac.</p>	-	Se păstrează varianta inițială.
<p>Art. 23 (4) În cazul în care admite contestația și dispune luarea de măsuri de remediere,</p>	<p>Comentariu AEXA: Ar fi util de precizat faptul că termenul respectiv curge după soluționarea definitivă a contestației atunci când autoritatea contractantă formulează plângere împotriva respectivei decizii, în corelare cu dispozițiile art. 25 alin. 6.</p>	<p>O astfel de prevedere ar fi redundantă, având în vedere prevederile art. 25 alin. (6).</p>	-	Se păstrează varianta inițială.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>Consiliul precizează și termenul în care acestea trebuie aduse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului.</p>				
<p>Art. 24. (9) Decizia se publică în termen de 5 zile de la pronunțare pe pagina de internet a Consiliului, în cadrul buletinului oficial, fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prevederile art. 76 din Codul civil se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>Comentariu AmCham: Se impune includerea unor clarificari cu privire la continutul deciziei ce se publica si cum se protejeaza efectiv informatiile confidențiale, care pot privi si candidatura, nu doar oferta, pentru a se evita eventualele plangeri din partea operatorilor economici care se considera prejudiciati de publicare.</p>	<p>Actul normativ conține suficiente mijloace de protecție a informațiilor confidențiale, nefiind necesare completări suplimentare.</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>
<p>Art. 25. (6) În situația în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda aducerea ei la îndeplinire și/sau</p>	<p>Comentariu AmCham: <i>(6) În situația în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă va proceda la suspendarea aducerii ei la îndeplinire și/sau la suspendarea procedurii de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii.</i></p>	<p>Înțelegem că se dorește stabilirea în sarcina autorității contractante a unei obligații de suspendare a aducerii la îndeplinire a deciziei CNSC și/sau suspendare a procedurii de atribuire până la soluția</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii.</p>		<p>instanței. Considerăm că aceasta nu reprezintă o măsură obligatorie în sensul Directivelor. În plus, măsura suspendării cu caracter obligatoriu ar prelungi în mod nejustificat finalizarea procedurii de atribuire.</p>		
<p>Art. 26. (1) Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare.</p>	<p>Comentariu AEXA: Considerăm preferabilă reglementarea actuală care permite oricărui operator economic vătămat să formuleze plângere pentru a evita situații de genul celei în care autoritatea contractantă omite să înștiințeze operatorii economici implicați în procedură de depunerea contestației iar aceștia sunt lipsiți de posibilitatea de a interveni la CNSC. De asemenea, ar trebui să existe o derogare de la regula de drept comun potrivit căreia intervenientul accesoriu nu poate formula singur cale de atac.</p>	<p>Legea privind remediile are un regim juridic de sine stătător. Pe de altă parte, conform jurisprudenței în materie, instanțele au considerat că plângerea poate fi introdusă de orice persoană care justifică un interes.</p>	-	Se păstrează varianta inițială.
<p>(2) În calea de atac a plângerii nu se poate schimba cadrul procesual stabilit în fața Consiliului. De asemenea, nu se pot schimba calitatea părților, cauza sau obiectul contestației și nici nu se pot formula pretenții noi.</p>	<p>Comentariu AmCham: <i>(2) În calea de atac a plângerii nu se pot schimba calitatea părților, cauza sau obiectul contestației și nici nu se pot formula pretenții noi.</i> Propunem eliminarea acestei formulări, întrucât contravine dispozițiilor art. 63 alin. (2) C.proc.civ. ("Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac"), făcând practic imposibilă intervenția ofertantului declarat câștigător, în măsura în care nu a fost parte în fața Consiliului.</p>	<p>Se intenționează ca Legea privind remediile să fie un act normativ de sine stătător, cuprinzând o reglementare specială a căilor de atac în materia achizițiilor publice/concesiunilor. Codul de procedură civilă se aplică numai în completare, ca drept comun, acolo unde prezenta lege nu conține prevederi exprese.</p>	-	Se păstrează varianta inițială.
<p>Art. 27.</p>	<p>Comentariu Petrom:</p>			

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>(3) Plângerea se depune la Consiliu sau la instanța judecătorească competentă.</p> <p>(4) Pentru transmiterea cu celeritate către instanța competentă a dosarului care a stat la baza pronunțării deciziei Consiliului, persoana care a formulat plângere în fața instanței transmite o copie a plângerii respective și Consiliului.</p>	<p>Art. 27 (3) <i>Plângerea se depune la Consiliu.</i></p> <p>(4) De eliminat.</p> <p>Din motive de celeritate și pentru a se simplifica procedura, este de preferat o abordare unitară – depunerea la Consiliu, care va transmite către instanța dosarul (în cazul în care s-ar putea depune și la instanța directă, s-ar mai pierde încă cel puțin un termen procedural doar pentru ca instanța să solicite și să obțină de la Consiliu dosarul).</p> <p>Comentariu Coaliția: Plângerea se depune la Consiliu sau la instanța judecătorească competentă. (<i>Nu și la Consiliu!</i>) SAU Plângerea se depune la Consiliu, care îl va transmite instanței judecătorești competente. Art (4) De eliminat.</p> <p>Comentariu ARPEE: Identic Petrom</p> <p>Comentariu Telekom: Identic Petrom</p>	<p>Conform regulii generale, atunci când se formulează o cale de atac, se depune la instanța a cărei hotărâre se atacă.</p> <p>Având în vedere Decizia nr. 569/2008 a Curții Constituționale, prin care s-a constatat că textul este neconstituțional în măsura în care nu permite ca plângerea să fie adresată și direct instanței de judecată competente, se vor menține prevederile existente.</p>	-	Se păstrează varianta inițială.
<p>Art. 28.</p> <p>(3) Nu se pot depune probe noi, cu excepția înscrisurilor noi, care pot fi depuse, sub sancțiunea decăderii, odată cu plângerea, respectiv odată cu întâmpinarea.</p>	<p>Comentariu AEXA:</p> <p>Având în vedere că plângerea nu reprezintă un recurs ci o cale de atac <i>sui generis</i> care are un caracter devolutiv, nu ar trebui limitat probatoriul în măsura în care se dovedește relevanța și utilitatea acestuia, inclusiv administrarea probei cu expertiză, dacă este cazul.</p>	<p>Legea privind remediile are un regim juridic de sine stătător, iar procedura în fața CNSC este una specială în ceea ce privește probatoriul. În acest sens, orice persoană interesată poate adresa contestația în fața instanței de judecată.</p>	-	Se păstrează varianta inițială.
<p>Art. 29.</p> <p>(1) Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu</p>	<p>Comentariu ANSA-SAR:</p> <p>Art. 29 este neclar în ceea ce privește crearea completelor specializate care vor soluționa plângerile formulate împotriva deciziei pronunțate de Consiliul National pentru Solutionarea Contestatiilor. Prin urmare, considerăm necesar să existe o definiție a completelor specializate și a componentei acestora.</p>	<p>Funcționarea unor complete specializate în cadrul curților de apel este reglementată de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară:</p>	-	Se păstrează varianta inițială.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se vor soluționa de complete specializate.</p>		<p>Art. 35 alin. (2) În cadrul curților de apel funcționează secții sau, după caz, complete specializate pentru cauze civile, indiferent de obiectul lor sau de calitatea părților, cauze penale, cauze cu minori și de familie, cauze de contencios administrativ și fiscal, cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, societăți, registrul comerțului, insolvență, concurență neloială sau pentru alte materii, precum și, în raport cu natura și numărul cauzelor, complete specializate pentru cauze maritime și fluviale.</p>		
<p>(3) În situația formulării plângerilor, Consiliul nu are calitate de parte în proces.</p>	<p>Comentariu Petrom: <i>(3) În situația formulării plângerilor, Consiliul are calitate de parte în proces.</i></p> <p>Avand in vedere faptul ca, in recurs, este atacata decizia Consiliului, consideram necesara introducerea acestuia ca parte in proces, pentru ca acesta sa isi poata expune si sustine in mod direct argumentatia utilizata pentru emiterea deciziei sale; cu atat mai mult cu cat Consiliul urmareste unificarea practicii judiciare in acest domeniu.</p> <p>Comentariu Coaliția: Identic Petrom</p> <p>Comentariu ARPEE: Identic Petrom</p> <p>Comentariu AEXA: Precizarea este inutilă raportat la practica judiciară unanimă.</p>	<p>CNSC nu poate fi parte în proces. Pentru identitate de rațiune, ar însemna ca instanța de fond să fie parte în procesul dintr-o cale de atac.</p> <p>Având în vedere solicitările de introducere a Consiliului ca</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
		parte în proces, considerăm utilă păstrarea acestor prevederi.		
<p>Art. 30. (1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei. Încheierea este definitivă. (2) Pentru a dispune suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului, partea care o solicită trebuie să constituie în prealabil o cauciune, calculată prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau de concesiune, după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție de produse/servicii sau de concesiune de servicii, dacă aceasta este mai</p>	<p>Comentariu AmCham: Modalitatea de reglementare a cauciunii și garantului poate ridica probleme de (ne)constituționalitate din mai multe puncte de vedere: (i) din punct de vedere valoric: sumele prevăzute, care pot ajunge și până la 200 000 Euro, pot fi considerate ca restricționând accesul la justiție; (ii) din punct de vedere al reglementării distincte a situației cererilor de suspendare a procedurii formulate în fața CNSC față de cele depuse la instanță: modalitatea de reglementare poate fi considerată discriminatorie atât timp cât doar cererile depuse în fața instanței sunt condiționate de constituirea cauciunii.</p> <p>Comentariu Telekom: Propunem reformularea acestui alineat astfel: „(2) Pentru a dispune suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului, partea care o solicită trebuie să constituie în prealabil o cauciune, calculată prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau de concesiune, după cum urmează: a) 1 % din valoarea estimată a contractului de achiziție de produse/servicii sau de concesiune de servicii, dacă aceasta este mai mica decât pragurile valorice pentru care este obligatorie publicarea anuntului de participare în JOUE, dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 4.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii cauciunii; b) 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție de lucrari sau de concesiune de lucrari, dacă aceasta este mai mica decât pragurile valorice pentru care este obligatorie publicarea anuntului de participare în JOUE, dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii cauciunii; c) 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție de produse/servicii sau de concesiune de servicii dacă aceasta este egala sau mai mare decât pragurile valorice pentru care este obligatorie publicarea anuntului de participare în JOUE, dar nu mai</p>	<p>Accesul în fața CNSC trebuie să rămână gratuit/ necondiționat de plata vreunei taxe, conform art. 21 alin. (4) din Consituție (<i>Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite</i>).</p> <p>Cuantumurile au fost stabilite la acest nivel pentru a se descuraja tergiversarea soluționării contestațiilor prin introducerea cererilor de suspendare a procedurii. În orice caz, quantumul cauciunii va fi stabilit în moneda națională.</p>	-	Se păstrează varianta inițială, cu modificarea sumelor din euro în lei.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>mică decât pragurile valorice pentru care este obligatorie publicarea anunțului de participare în JOUE, dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 8.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii cauțiunii;</p> <p>b) 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție de lucrări sau de concesiune de lucrări, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice pentru care este obligatorie publicarea anunțului de participare în JOUE, dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 20.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii cauțiunii;</p> <p>c) 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție de produse/servicii sau de concesiune de servicii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice pentru care este obligatorie publicarea anunțului de participare în JOUE, dar nu mai mult decât</p>	<p>mult decat echivalentul in lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii cauțiunii;</p> <p>d) 1% din valoarea estimata a contractului de achizitie de lucrari sau de concesiune de lucrari, daca aceasta este egala sau mai mare decat pragurile valorice pentru care este obligatorie publicarea anunptui de participare in JOUE, dar nu mai mult decat echivalentul in lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii cauțiunii.</p> <p>Propunerea vizeaza reducerea cuantumului cauțiunii, pentru facilitarea accesului la justitie.</p>			

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>echivalentul în lei a 50.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii cauțiunii;</p> <p>d) 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție de lucrări sau de concesiune de lucrări, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice pentru care este obligatorie publicarea anunțului de participare în JOUE, dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 200.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii cauțiunii.</p>				
<p>(10) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia autoritatea contractantă nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire. Cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea</p>	<p>Comentariu AEXA: Dacă măsura suspendării s-a încuviințat, cererea a fost legală și nu poate atrage sancțiuni pentru acela care a formulat-o.</p>	<p>Prevederile reflectă dispozițiile art. 1064 din Codul de Procedură Civilă.</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus.</p>				
<p>Art. 31. (1) Instanța, admitând plângerea, modifică decizia Consiliului, dispunând, după caz: d) orice alte măsuri necesare remedierii încălcării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice sau a concesiunilor.</p>	<p>Comentariu AEXA: Ar trebui precizat expres ce măsuri va dispune instanța dacă s-a semnat contractul de achiziție publică înainte de soluționarea plângerii. În mod normal, atât în cazul soluționării contestației cât și al plângerii, semnarea contractului de achiziției publice ar trebui să atragă dezinvestirea CNSC/instanței de judecată.</p>	<p>Instanța nu se poate pronunța decât cu privire obiectul plângerii, iar pe de altă parte, este suverană în a decide măsurile de remediere necesare, inclusiv cu privire la ipoteza în care contractul se semnează înainte de soluționarea plângerii.</p>	-	Se păstrează varianta inițială.
<p>(2) Instanța, sesizată cu o plângere împotriva unei decizii prin care Consiliul a soluționat contestația pe excepție, admitând plângerea, va desființa decizia respectivă și va reține cauza spre judecare pe fond, cu luarea în considerare a motivelor care au determinat desființarea deciziei.</p>	<p>Comentariu Petrom: In situatia in care Consiliul se pronunta doar pe exceptie nu avem cale de atac. Curtea de Apel a carei decizie este definitiva este singura instanta care judeca litigiul pe fond.</p> <p>Comentariu ARPEE: Identice Petrom</p>	<p>Decizia Curții Constituționale 585/2009: „(...) legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale. Stabilirea unor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac nu contravine art. 21 din Constituție, atât timp cât, potrivit celor prevăzute de art. 283 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, părților interesate le</p>	-	Se păstrează varianta inițială.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
		<p>este asigurată posibilitatea de a formula plângere împotriva deciziei pronunțate de consiliu la curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante. (...) Astfel fiind, nici dreptul la apărare al autorului excepției nu este încălcat din moment ce beneficiază de toate garanțiile procesuale disponibile în stadiul procesual în care se află”.</p> <p>Având în vedere cele menționate mai sus, nu este necesară modificarea textului.</p>		
<p>Art. 32 (1) În cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, poate dispune amânarea pronunțării pentru un termen de cel mult 5 zile. (2) Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă. (3) Hotărârea se redactează într-un termen de 7 zile de la pronunțare și se comunică de îndată părților în cauză.</p>	<p>Comentariu Uniunea Cons. Jud: Referitor la dispozițiile art. 32 din proiect, consideram ca posibilitatea amanarii pronuntarii cu inca 5 zile, precum si redactarea hotararii in 7 zile de la pronuntare sunt termene mult prea mari care ingreuneaza activitatea autoritatilor contractante si amana momentul incheierii contractelor. Prin urmare, propunem ca amanarea pronuntarii hotararii sa poata fi facuta cu cel mult 3 zile, iar redactarea acesteia sa se faca intr-un termen de 5 zile de la pronuntare. Apreciem ca reducerea termenelor in cazul judecarii unei plangeri la Consiliul National de Solutionare al Contestatiilor ar accelera procesul de solutionare al contestatiilor si implicit ar veni in ajutorul autoritatilor contractante, dar si al operatorilor economici, dand acestora posibilitatea incheierii procedurii de atribuire, semnarii contractelor si demararii lucrarilor/ furnizarii produselor sau serviciilor.</p>	<p>Termenele prevăzute în proiectul de lege sunt termene derogatorii, mult reduse de la prevederile dreptului comun.</p>	-	Se păstrează varianta inițială.
<p>Art. 33.</p>	<p>Comentariu AmCham:</p>	<p>Conform RIL nr. 2/2015:</p>		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>(1) Plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu se taxează cu 50% din valoarea taxelor de timbru prevăzute la Error! Reference source not found. alin. (1) și (2).</p>	<p>Considerăm că se impune eliminarea trimiterii la art. 49 alin. (1) din Proiect, pentru aceleași rațiuni care au fost avute în vedere de către ICCJ la soluționarea RIL-ului cu privire la taxa de timbru datorată în cazul plângerii, prin Decizia nr. 2 din 19 ianuarie 2015, și anume că se contestă un act administrativ, astfel încât nici obiectul contestației, nici obiectul plângerii nu sunt evaluabile în bani, fiind taxabile cu taxa fixa aplicabila actelor administrative (și nu contractelor) din materia contenciosului-administrativ.</p> <p>Comentariu AEXA: Fiind o cerere neevaluabilă în bani, ar trebui să se facă raportarea exclusiv la alin. (2).</p>	<p>În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 285¹ raportat la art. 287¹⁷ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se taxează cu 50% din suma prevăzută la art. 287¹⁷ alin. (2).</p> <p>În cazul în care plângerea are capete de cerere evaluabile în bani, taxa de timbru se va raporta la alin. (1)</p>	<p>(1) Plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu se taxează cu 50% din valoarea taxelor de timbru prevăzute la Error! Reference source not found. alin. (1) și/sau (2).</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>
<p>(4) Persoana care a formulat plângerea poate beneficia, la cerere, de facilități sub formă de reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate pentru plângerea introdusă la instanța judecătorească, în condițiile legii speciale</p>	<p>Comentariu CNSC: Actul normativ care reglementează ajutorul public judiciar în materie civilă este Ordonanța de urgență nr. 51/2008, act normativ care în domeniul achizițiilor publice nu este aplicabil motivat de faptul că art. 2 din acest act normativ reglementează în mod expres domeniul ei de aplicare "Prezenta ordonanță de urgență este aplicabilă în toate cazurile în care se solicită ajutor public judiciar în fața instanțelor judecătorești sau a altor autorități cu atribuții jurisdicționale române de către orice persoană fizică având domiciliul sau reședința obișnuită în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene" coroborat cu art. 4 "Poate solicita acordarea ajutorului public judiciar, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, orice persoană fizică/ în situația în care nu</p>	<p>Trimiterea la prevederile OUG 80/2013 apare ca insuficientă întrucât este tot o normă de trimitere.</p> <p>Cu toate acestea, se poate avea în vedere reformularea conform propunerii.</p>	<p>(4) Persoana care a formulat plângerea poate beneficia, la cerere, de facilități sub formă de reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate pentru plângerea introdusă la instanța judecătorească, în condițiile legii privind</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
privind ajutorul public judiciar.	<p>poate face față cheltuielilor unui proces sau celor pe care le implică obținerea unor consultații juridice în vederea apărării unui drept sau interes legitim în justiție, fără a pune în pericol întreținerea sa ori a familiei sale."</p> <p>În domeniul achizițiilor publice persoana care poate formula o plângere împotriva unei decizii CNSC este fie autoritate contractantă - care este persoană juridică definită la art 3 lit. b) fie operator economic - contestator care este tot persoană juridică sau persoană fizică autorizată - profesionist, care desfășoară activitate de comerț și nu persoana fizică reglementată de prevederile cap. II Cod civil.</p> <p><i>Considerăm necesară înlocuirea sintagmei "în condițiile legii speciale privind ajutorul public judiciar" cu sintagma "în condițiile legii privind taxele judiciare de timbru" reglementată de O.U.G. nr. 80/2013 care prevede la "Art. 43. - (1) Cererea pentru acordarea facilităților la plata taxei judiciare de timbru se poate formula prin cererea de chemare în judecată sau în condițiile art. 33 alin. (2) ori art 36.</i></p> <p>(2) Pentru soluționarea cererii de acordare a facilităților la plata taxei judiciare de timbru, instanța poate solicita orice lămuriri și dovezi părții sau informații scrise autorităților competente</p> <p>(3) Asupra cererii de acordare a facilităților la plata taxei de timbru instanța se pronunță fără citare, prin încheiere motivată dată în camera de consiliu. încheierea se comunică solicitantului și părții adverse, dacă este cazul.</p> <p>(4) Împotriva încheierii, părțile interesate pot formula cerere de reexaminare, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii. Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.</p> <p>(5) Cererea de reexaminare se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, instanța pronunțându-se prin încheiere irevocabilă.</p> <p>Art. 44. - (1) în cazul încuviințării cererii de acordare a facilităților la plata taxei judiciare de timbru, prin încheiere se vor stabili, după caz, cota de reducere sau quantumul redus al taxei, termenul ori termenele de plată și quantumul ratelor.</p> <p>(2) Eșalonarea plății taxelor judiciare de timbru se poate face pe parcursul a cel mult 24 de luni și pentru maximum 12 termene.</p> <p>(3) În cazul eşalonării sau amânării, instanța transmite hotărârea de încuviințare, care constituie titlu executoriu, organelor competente,</p>		taxele judiciare de timbru.	

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
	<p>potrivit art. 41, pentru urmărirea executării obligației de plată ori, după caz, pentru punerea în executare a hotărârii privind piața taxei ori a părții din taxa datorată, la termenele stabilite.</p> <p>(4) Încăzul în care reclamantul a beneficiat de reducerea taxei judiciare de timbru, instanța de judecată va obliga pe pârâtul care pierde procesul la plata sumei pentru care s-a acordat reducerea. Dispozitivul hotărârii constituie titlu executoriu. Prevederile art. 41 sunt aplicabile."</p> <p>Comentariu M. Dobrota: Taxa de timbru e reglementată de OUG nr. 80/2013 Întrucât nu e aplicabilă, în situația expusă, legea privind ajutorul public judiciar, ar trebui înlocuită expresia cu în condițiile legii privind taxele judiciare de timbru”.</p>			
<p>Art. 36 În activitatea sa, președintele Consiliului este ajutat de un colegiu format din 3 membri ai Consiliului, aleși pentru un mandat de 3 ani, prin vot secret, cu majoritate absolută, dintre cei care si-au exprimat intenția de a candida. [...]</p>	<p>Comentariu M. Dobrota: Ar fi necesară următoarea modificare: „În activitatea sa, președintele Consiliului este ajutat de 2 vicepreședinți, aleși pentru un mandat de 3 ani, prin vot secret, cu majoritate absolută, dintre cei care si-au exprimat intenția de a candida.”</p>	<p>În cadrul grupului de lucru, s-au agreat prevederile art. 36 în forma din proiectul de lege, conform propunerii CNSC.</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>
<p>Art. 39. (1) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Consiliului se asigură de la bugetul de stat, președintele acestuia având calitatea de ordonator principal de credite. Guvernul</p>	<p>Comentariu CNSC: Propunem completarea acestui articol astfel "<i>Guvernul României are obligația să asigure resursele financiare necesare pentru funcționarea, organizarea Consiliului precum și pentru perfecționarea profesională a salariaților și organizarea seminariilor de unificare a practicii administrativ- iurisdicționale</i>"</p>	<p>Se poate avea în vedere completarea conform propunerii.</p>	<p>Art. 39. (1) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Consiliului se asigură de la bugetul de stat, președintele acestuia având calitatea de ordonator principal de credite. Guvernul</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
României are obligația să asigure resursele financiare necesare pentru funcționarea și organizarea Consiliului.			României are obligația să asigure resursele financiare necesare pentru funcționarea, organizarea Consiliului precum și pentru perfecționarea profesională a salariaților și organizarea seminariilor de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale.	
	<p>Comentariu CNSC: A fost eliminat din proiectul de lege prevederea cu privire la o "Membrii Consiliului au ca sarcină principală ducerea la îndeplinire a atribuțiilor date în competența Consiliului prin prezenta lege". Considerăm că trebuie reintrodusă motivat de faptul că acest proiect de lege pe trebuie să indice care sunt atribuțiile principale ale consilierilor astfel încât să se poată face raportarea la incompatibilități și interdicții.</p>	Considerăm că o astfel de prevedere ar fi redundantă.	-	Se păstrează varianta inițială.
<p>Art. 43 (2) Președintele Consiliului beneficiază și de sporul de conducere aferent funcției de director general, iar membrii colegiului de sporul de conducere aferent funcției de șef serviciu.</p>	<p>Comentariu M. Dobrota: „Președintele Consiliului este asimilat din punctul de vedere al salarizării funcției de președinte al Consiliului Concurenței iar vicepreședinții sunt asimilați din punctul de vedere al salarizării funcției de vicepreședinte al Consiliului Concurenței” Modificările se bazează pe următoarele considerente: - membrii CNSC sunt asimilați din punct de vedere al salarizării cu funcția de consilier de concurență; - potrivit prevederilor legislației în domeniul salarizării sporurile au fost incluse în salariul de baza; - Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor este un organism administrativ jurisdicțional independent ce ar putea fi</p>	În cadrul grupului de lucru, s-au agreat prevederile art. 43 în forma din proiectul de lege, conform propunerii CNSC.	-	Se păstrează varianta inițială.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
	<p>asimilat din punct de vedere administrativ cu Consiliul Concurenței.</p>			
<p>Art. 44. (1) Membrii Consiliului le este interzis: (...) e) să exercite orice funcție/activitate publică sau privată, cu excepția funcțiilor sau activității în domeniul didactic, al cercetării științifice și al creației literar-artistice;</p>	<p>Comentariu CNSC: (2) Considerăm necesară eliminarea sintagmei "domeniu" și reformularea "sau activități didactice" pentru a elimina orice interpretare eronată.</p>	<p>Se poate avea în vedere reformularea conform propunerii.</p>	<p>Art. 44. (1) Membrii Consiliului le este interzis: (...) e) să exercite orice funcție/activitate publică sau privată, cu excepția funcțiilor sau activității didactice, al cercetării științifice și al creației literar-artistice;</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>
	<p>Comentariu CNSC: A fost eliminat din proiectul de lege prevederea cu privire la "<i>Formarea profesională continuă a membrilor Consiliului trebuie să țină seama de dinamica procesului legislativ și constă, în principal, în cunoașterea și aprofundarea legislației privind achizițiile publice și a domeniilor conexe, a jurisprudenței instanțelor judecătorești naționale și a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene în domeniu. Complementar activităților de formare profesională, în cadrul Consiliului se organizează lunar sau ori de câte ori este necesar activități constând în dezbateri și consultări privind soluțiile pronunțate, în scopul aplicării unitare a legislației</i>".</p> <p>Considerăm necesară reintroducerea acestor prevederi motivat de faptul că potrivit art. 101 Legea 161/2003 "<i>Funcția de judecător și procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior</i>" de unde rezultă că formarea profesională a consilierilor de soluționare va fi limitată, iar dinamica procesului legislativ și jurisprudența instanțelor naționale și ale OUE nu vor putea fi aprofundate motivat de faptul că întâlnirile cu judecătorii-formatori</p>	<p>Aceste aspecte țin de reglementarea la nivel de regulament intern de funcționare.</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
	nu se vor putea face în condiții legale.			
<p>Art. 46 (1) Pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, persoana nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) se poate adresa instanței de judecată competente, în condițiile prezentei legi.</p>	<p>Comentariu Coaliția: Pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, <i>în măsura în care nu a optat pentru contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională</i>, persoana nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la Art. 6 alin. (4) se poate adresa instanței de judecată competente, în condițiile prezentei legi.</p> <p>Va trebui făcută completarea articolului și eliminarea erorii materiale.</p> <p>Totodată apreciem că ar trebui clarificat în ce condiții se poate recurge la această procedură, pentru a nu fi dublată de o acțiune similară în fața Consiliului, fapt de natură a crea o incertitudine a raporturilor juridice și a întregului proces de achiziție. Nu este foarte clar nici care este termenul în care poate fi promovată o astfel de acțiune. Acest articol poate fi menținut doar împreună cu art. 6.</p>	<p>Contestația poate fi formulată pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, competența fiind alternativă, astfel cum reiese din prevederile art. 6 alin. (1).</p> <p>În ceea ce privește termenele de contestare a se vedea art. 46 alin. (8).</p>	-	Se păstrează varianta inițială.
<p>(4) Prevederile 0 se aplică în mod corespunzător în cazul solicitării suspendării procedurii de atribuire.</p>	<p>Comentariu AmCham: Propunem eliminarea alin. (4), întrucât instituie un regim distinct față de suspendarea procedurii dispusă de Consiliul, prevăzută la art. 21 din Proiect, precum și față de Legea nr. 554/2004, care nu instituie nicio cauțiune pentru suspendarea executării actului administrativ.</p>	<p>Legea privind remediile are un regim juridic de sine stătător, Legea nr. 554/2004 aplicându-se numai în completare, ca drept comun. Pe de altă parte, s-a avut în vedere cauțiunea în cazul cererilor de suspendare formulate (exclusiv) în fața instanței.</p>	-	Se păstrează varianta inițială.
<p>(6) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. Error! Reference source not found. este lovit de nulitate absolută.</p>		<p>Art. 2 alin. (3) Directiva: În cazul în care un organism de primă instanță, independent de autoritatea contractantă, soluționează o cale de atac privind decizia de atribuire a unui contract de achiziții publice, statele membre garantează că autoritatea</p>	-	Se păstrează varianta inițială.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
		contractantă nu poate încheia contractul înaintea luării unei decizii de către organismul menționat, cu privire la cererea de măsuri provizorii sau la calea de atac.		
<p>(7) Încheierea prevăzută la alin. Error! Reference source not found. poate fi atacată cu recurs, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.</p>	<p>Comentariu CNSC: Considerăm că ar trebui să constituie conținutul alin. (4) și renumerotarea alineatelor art. 46 pentru cursivitatea procedurii și ușurința interpretării actului normativ.</p>	<p>Se va avea în vedere renumerotarea conform propunerii.</p>	<p>Art. 46. (1) Pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, persoana nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) se poate adresa instanței de judecată competente, în condițiile prezentei legi. (2) Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal. (3) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului cauzei, poate dispune la cererea părții interesate, prin încheiere motivată, cu</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
			<p>citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire.</p> <p>(4) Încheierea prevăzută la alin. (3) poate fi atacată cu recurs, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.</p> <p>(5) Prevederile art. 30 se aplică în mod corespunzător în cazul solicitării suspendării procedurii de atribuire.</p> <p>(6) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după primirea deciziei instanței privind soluționarea contestației.</p> <p>(7) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (6) este lovit de nulitate absolută.</p>	
<p>(8) Prevederile art. 8 alin. (1) și (2) privind termenele de contestare și ale art. 10 alin. (7) privind îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă sunt aplicabile în mod corespunzător.</p>	<p>Comentariu CNSC: Considerăm că trebuie făcută notă de trimitere și la prevederile art. 8 alin. (3) nu doar la alin. (1) și (2).</p>	<p>S-a preluat propunerea.</p>	<p>(8) Prevederile 0 privind termenele de contestare și îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă sunt aplicabile în mod corespunzător.</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>
<p>Art. 47.</p>	<p>Comentariu AmCham:</p>		<p>Art. 47.</p>	

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>(1) Pentru soluționarea cererii, părțile vor fi citate, conform normelor privind citarea în procesele urgente, iar pârâtului i se vor comunica copii de pe contestație și de pe actele care o însoțesc. Primul termen de judecată va fi de cel mult 20 de zile de la data înregistrării plângerii.</p> <p>(2) Prevederile art. 200 din Codul de procedură civilă, nu sunt aplicabile în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor pe cale judiciară reglementate de prezenta lege.</p> <p>(3) Termenele de judecată ulterioare nu pot fi mai mari de 15 zile.</p> <p>(4) Pârâtul este obligat să depună întâmpinarea în termen de 3 zile de la comunicarea contestației, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai propune probe și invoca excepții, în conformitate cu</p>	<p>Propunem eliminarea acestei formulări, întrucât instituie un regim discriminator față de procedura de soluționare a contestațiilor în fața CNSC, respectiv față de art. 10 alin. (1) și (2) din prezentul Proiect.</p> <p>Propunem înlocuirea formulării inițiale cu următorul text: <i>"Prevederile art. 10 alin. (1) și (2) se aplică în mod corespunzător"</i>.</p>	<p>Se poate avea în vedere completarea art. 47 cu un nou alineat în sensul trimiterii la art. 10 alin. (1).</p>	<p>(1) Contestația formulată pe cale judiciară trebuie să conțină elementele prevăzute la art. 10 alin. (1).</p> <p>(2) Pentru soluționarea cererii, părțile vor fi citate, conform normelor privind citarea în procesele urgente, iar pârâtului i se vor comunica copii de pe contestație și de pe actele care o însoțesc. Primul termen de judecată va fi de cel mult 20 de zile de la data înregistrării plângerii.</p> <p>(3) Prevederile art. 200 din Codul de procedură civilă, nu sunt aplicabile în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor pe cale judiciară reglementate de prezenta lege.</p> <p>(4) Termenele de judecată ulterioare nu pot fi mai mari de 15 zile.</p> <p>(5) Pârâtul este obligat să depună întâmpinarea în termen de 3 zile de la comunicarea contestației, sub sancțiunea decăderii</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>prevederile Codului de procedură civilă. (5) Reclamantului i se va comunica de îndată întâmpinarea depusă de pârât în termenul prevăzut la alin. (4).</p>			<p>din dreptul de a mai propune probe și invoca excepții, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă. (6) Reclamantului i se va comunica de îndată întâmpinarea depusă de pârât în termenul prevăzut la alin. (5).</p>	
<p>Art. 49. (1) Contestația introdusă la instanțele judecătorești potrivit prevederilor prezentei legi se taxează după cum urmează: a) până la 450.000 lei inclusiv - 2% din valoarea contractului; b) între 450.001 lei și 4.500.000 lei inclusiv - 9.000 lei + 0,2% din ceea ce depășește 450.001 lei; c) între 4.500.001 lei și 45.000.000 lei inclusiv – 18.000 lei + 0,02% din ceea ce depășește 4.500.001 lei; d) între 45.000.001 lei și 450.000.000 lei inclusiv – 27.000 lei + 0,002% din ceea ce depășește 42.000.001 lei;</p>	<p>Comentariu CNSC: Pentru a evita o interpretare și aplicare eronată prin coroborarea acestor articole, considerăm necesară completarea prevederilor alin. (1) în sensul sublinierii faptului că, contestația formulată potrivit prevederilor art. 46 sau cap. VI - Sistemul de remedii judiciar secțiunea I - Contestarea pe cale judiciară se taxează după cum urmează. Practica a demonstrat că există unele instanțe care azi stabilesc timbrarea plângerii la valoarea contractului iar altele stabilesc timbrarea plângerii prin raportare la prevederile legale în materia contenciosului administrativ. Mai mult, considerăm ca prevederile alin. (2) sunt aplicabile secțiunii a 2- a - soluționarea litigiilor în instanța de judecată, care reglementează procedura de soluționare a litigiilor având ca obiect cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum si cele privind executarea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică sau de concesiune, motiv pentru care ar trebui să se regăsească la această secțiune și nu la secțiunea I - contestarea pe cale judiciară, care reglementează procedura de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în cadrul procedurilor de atribuire. Referitor la quantumul taxelor de timbru considerăm că sunt relativ mici, scopul acestora fiind de a elimina blocarea procedurilor de</p>	<p>Se poate avea în vedere completarea textului în sensul propunerii.</p>	<p>Art. 49. (1) Contestația introdusă la instanța judecătorească competentă se taxează conform prevederilor Error! Reference source not found. alin. 0 și/sau 0, după caz. (2) Recursul formulat împotriva hotărârii de soluționare a contestației se taxează cu 50% din taxa reglementată la Error! Reference source not found. alin. 0 și/sau 0, după caz. (3) Sunt scutite de taxa judiciară de timbru prevăzută la alin. Error! Reference source not found. recursurile formulate</p>	<p>Se modifică conform propunerilor CNSC și AmCham.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>e) între 450.000.001 lei și 4.500.000.000 lei inclusiv – 36.000 lei + 0,0002% din ceea ce depășește 450.000.001 lei;</p> <p>f) peste 4.500.000.001 lei - 45.000 lei + 0,00002% din ceea ce depășește 4.500.000.001 lei;</p> <p>(2) Cererile neevaluabile în bani și cele care nu fac obiectul alin. (1) se taxează cu 450 lei.</p> <p>(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care procedura de atribuire este organizată pe loturi, taxele se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.</p> <p>(4) Recursul formulat împotriva hotărârii de soluționare a contestației se taxează cu 50% din taxa reglementată la alin. (1).</p> <p>(5) Sunt scutite de taxa judiciară de timbru prevăzută la alin. (3) recursurile formulate de autoritățile contractante.</p>	<p>atribuire și de a limita formularea contestațiilor la instanța de judecată, măsură care este în deplină concordanță cu sistemul reformat al justiției. Propunem reanalizarea acestor cuantumuri.</p> <p>Comentariu E.ON.: Pentru evitarea unui comportament necorespunzător din partea operatorilor economici care, constatând că nu au șanse de câștig, tergiversează aplicarea procedurii, este necesară sancționarea acestora în vederea diminuării numărului foarte mare de contestații care îngreunează procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. În acest sens, ar fi indicat introducerea unei sancțiuni, astfel cum această măsură a fost stabilită de art. 49 cu privire la contestarea pe cale judiciară, astfel: Art. 49 (1) Contestația introdusă la instanțele judecătorești potrivit prevederilor prezentei legi se taxează după cum urmează: b) până la 450.000 lei inclusiv - 2% din valoarea contractului; c) între 450.001 lei și 4.500.000 lei inclusiv - 9.000 lei + 0,2% din ceea ce depășește 450.001 lei; d) între 4.500.001 lei și 45.000.000 lei inclusiv – 18.000 lei + 0,02% din ceea ce depășește 4.500.001 lei; e) între 45.000.001 lei și 450.000.000 lei inclusiv – 27.000 lei + 0,002% din ceea ce depășește 42.000.001 lei; f) între 450.000.001 lei și 4.500.000.000 lei inclusiv – 36.000 lei + 0,0002% din ceea ce depășește 450.000.001 lei; g) peste 4.500.000.001 lei - 45.000 lei + 0,00002% din ceea ce depășește 4.500.000.001 lei;</p> <p>(2) Cererile neevaluabile în bani și cele care nu fac obiectul alin. Art. 49 se taxează cu 450 lei.</p> <p>(3) Prin excepție de la prevederile alin. Art. 49, în cazul în care procedura de atribuire este organizată pe loturi, taxele se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.</p> <p>(4) Recursul formulat împotriva hotărârii de soluționare a contestației se taxează cu 50% din taxa reglementată la alin. Art. 49.</p> <p>(5) Sunt scutite de taxa judiciară de timbru prevăzută la alin. (3) recursurile formulate de autoritățile contractante.</p>		<p>de autoritățile contractante.</p> <p>(4) Prevederile Error! Reference source not found. alin. 0 sunt aplicabile în mod corespunzător.</p>	

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
	<p>(6) Persoana care a formulat contestația sau recursul, după caz, poate beneficia la cerere de facilități sub formă de reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate pentru contestația introdusă la instanța judecătorească, în condițiile legii speciale privind ajutorul public judiciar.</p> <p>sau,</p> <p>prin introducerea după articolul 278 din OUG nr. 34/2006 a unui nou articol, articolul 278¹, prin OUG nr. 76/ din 30 iunie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, care avea următorul cuprins: "Art. 278¹</p> <p>(1) În măsura în care Consiliul respinge contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului următoarele sume:</p> <p>a) între 63.000 lei și 420.000 lei inclusiv - 1% din această valoare;</p> <p>b) între 420.001 lei și 4.200.000 lei inclusiv - 4.200 lei + 0,1% din ceea ce depășește 420.001 lei;</p> <p>c) între 4.200.001 lei și 42.000.000 lei inclusiv - 7.980 lei + 0,01% din ceea ce depășește 4.200.001 lei;</p> <p>d) între 42.000.001 lei și 420.000.000 lei inclusiv - 11.760 lei + 0,001% din ceea ce depășește 42.000.001 lei;</p> <p>e) între 420.000.001 lei și 4.200.000.000 lei inclusiv - 15.540 lei + 0,0001% din ceea ce depășește 420.000.001 lei;</p> <p>f) peste 4.200.000.001 lei - 19.320 lei + 0,00001% din ceea ce depășește 4.200.000.001 lei.</p> <p>Comentariu AmCham: Propunem poziționarea art. 49 în cadrul secțiunii privind <i>Soluționarea litigiilor în instanța de judecată</i>, pentru raționamentul expus mai sus cu privire la cererile neevaluabile în bani.</p> <p>Comentariu Telekom: Propunerea vizează reducerea cuantumului taxei, pentru facilitarea accesului la justiție.</p>	<p>Art. 278¹ din OUG 34/2006 a fost abrogat după ce a fost declarat neconstituțional.</p> <p>Se va opera modificarea propusă.</p>	<p>A se vedea art. 53.</p>	

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
(6) Persoana care a formulat contestația sau recursul, după caz, poate beneficia la cerere de facilități sub formă de reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate pentru contestația introdusă la instanța judecătorească, în condițiile legii speciale privind ajutorul public judiciar.	<p>Comentariul CNSC: A se avea în vedere observațiile de la art. 33 alin. (4).</p> <p>Comentariu M. Dobrota: Taxa de timbru e reglementată de OUG nr. 80/2013 Întrucât nu e aplicabilă, în situația expusă, legea privind ajutorul public judiciar, ar trebui înlocuită expresia cu „în condițiile legii privind taxele judiciare de timbru”.</p>	Propunerile au fost preluate.	-	Se modifică conform propunerilor.
	<p>Comentariu CNSC: <i>A fost eliminată prevederea cu privire la "Instanța soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele probabile ale acesteia asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public. Instanța va putea să nu dispună măsura prevăzută la alin. (2) în cazul în care consecințele negative ale acesteia ar putea fi mai mari decât beneficiile ei. Hotărârea de a nu dispune suspendarea executării contractului nu trebuie să prejudicieze niciun alt drept al persoanei care a înaintat cererea prevăzută la alin. (2)."</i> Pentru acuratețea procedurii de soluționare a cererii de suspendare a executării contractului în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului cauzei, considerăm necesară reintroducerea acestor prevederi legale.</p>	Cererea de suspendare se soluționează conform regulilor de drept comun (C. pr. Civ.), nefiind necesare precizările menționate.	-	Se păstrează varianta inițială.
Art. 50. (2) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța,	Comentariu AmCham: Propunem eliminarea alin. (3), întrucât instituie un regim distinct față de suspendarea procedurii dispusă de Consiliul, prevăzută la art. 21 din Proiect, precum și față de Legea nr. 554/2004, care nu	Legea privind remediile are un regim juridic de sine stătător, Legea nr. 554/2004 aplicându-se numai în completare, ca drept	-	Se păstrează varianta inițială.

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>până la soluționarea fondului cauzei, poate dispune la cererea părții interesate, prin încheiere motivată, cu citarea părților, suspendarea executării contractului.</p> <p>(3) Prevederile 0 se aplică în mod corespunzător în cazul solicitării suspendării procedurii de atribuire.</p>	<p>instituie nicio cauțiune pentru suspendarea executării actului administrativ.</p>	<p>comun. Pe de altă parte, s-a avut în vedere cauțiunea în cazul cererilor de suspendare formulate (exclusiv) în fața instanței.</p>		
<p>Art. 53. Cererile introduse la instanțele judecătorești potrivit prevederilor prezentului capitol se taxează potrivit Error! Reference source not found. alin. (1) și (2).</p>	<p>Comentariu CNSC: Considerăm că nota de trimitere trebuie făcută la conținutul integral al articolului 49 nu doar la prevederile alin. (1) și (2) motivat de faptul că la alin. (3) este reglementată modalitatea de taxare a procedurilor organizate pe loturi și contestate, alin. (5) reglementează scutirile la taxa de timbru iar alin. (6) reglementează cererile de facilități.</p>	<p>Poate fi avută în vedere propunerea de modificare, prin corelare și cu dispozițiile art. 49, pentru claritatea textului.</p>	<p>Art. 53. (1) Cererile introduse la instanțele judecătorești potrivit prevederilor prezentului capitol se taxează după cum urmează: a) până la 450.000 lei inclusiv - 2% din valoarea contractului; între 450.001 lei și 4.500.000 lei inclusiv - 9.000 lei + 0,2% din ceea ce depășește 450.001 lei; b) între 4.500.001 lei și 45.000.000 lei inclusiv - 18.000 lei + 0,02% din ceea ce depășește 4.500.001 lei; c) între 45.000.001 lei și 450.000.000 lei inclusiv - 27.000 lei + 0,002% din ceea ce depășește 42.000.001</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
			<p>lei;</p> <p>d) între 450.000.001 lei și 4.500.000.000 lei inclusiv – 36.000 lei + 0,0002% din ceea ce depășește 450.000.001 lei;</p> <p>e) peste 4.500.000.001 lei - 45.000 lei + 0,00002% din ceea ce depășește 4.500.000.001 lei;</p> <p>(2) Cererile neevaluabile în bani formulate potrivit prezentei legi și cele care nu fac obiectul alin. (1) se taxează cu 450 lei.</p> <p>(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care procedura de atribuire este organizată pe loturi, taxele se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.</p> <p>(4) Persoana care a formulat cerere în condițiile prezentului articol poate beneficia la cerere de facilități sub formă de reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate, în condițiile legii speciale privind taxele judiciare de</p>	

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>Art. 54. Părțile pot conveni ca litigiile în legătură cu interpretarea, încheierea, validitatea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de achiziție publică sau de concesiune să fie soluționate prin arbitraj.</p>	<p>Comentariu Petrom: <i>Părțile pot conveni ca litigiile în legătură cu interpretarea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de achiziție publică sau de concesiune să fie soluționate prin arbitraj.</i></p> <p>Litigiile in legatura cu validitatea contractelor de achizitie publica sau concesiune pot fi solutionate doar de catre Sectiile de Contencios Administrativ si Fiscal ale Tribunalului si Curtii de Apel Bucuresti.</p> <p>Comentariu Coaliția: Identice Petrom</p> <p>Comentariu ARPEE: Identice Petrom</p>	<p>Se poate avea în vedere reformularea.</p>	<p>timbru.</p> <p>Art. 54. Părțile pot conveni ca litigiile în legătură cu interpretarea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de achiziție publică sau de concesiune să fie soluționate prin arbitraj.</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>
<p>Art. 55. (2) Instanța de judecată constată nulitatea absolută totală / parțială a contractului / actului adițional al acestuia / acordului-cadru și dispune repunerea părților în situația anterioară, în următoarele cazuri: g) contractul a fost încheiat înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației sau cu încălcarea termenului legal de așteptare prevăzut pentru încheierea lui.</p>	<p>Comentariu AEXA: Ar trebui adăugată și situația nerespectării deciziei CNSC/ instanței.</p>	<p>Acest motiv de nulitate este prevăzut la art 25. Alin. (5). Pentru claritatea textului, se va reformula și introduce la motivele de nulitate.</p>	<p>g) contractul a fost încheiat înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației de către Consiliu sau instanță sau cu nerespectarea acesteia; h) contractul a fost încheiat cu încălcarea termenului legal de așteptare prevăzut pentru încheierea lui.</p>	<p>Se modifică conform propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>Art. 55</p> <p>(6) Interesele economice legate de capacitatea contractului de a produce efecte pot fi avute în vedere ca motiv imperativ numai dacă, în circumstanțe excepționale, absența efectelor ar conduce la consecințe disproporționate.</p> <p>Interesele economice în legătură directă cu contractul respectiv, cum ar fi costurile generate de întâzieri în executarea contractului, costurile generate de lansarea unei noi proceduri de atribuire, costurile generate de schimbarea operatorului economic care va îndeplini contractul sau costurile cu privire la obligațiile legale generate de absența efectelor contractului, nu constituie motive imperative de interes general.</p>	<p>Comentariu AEXA:</p> <p>Pentru o mai bună înțelegere a textului de lege, ar fi necesar ca în preambulul legii, sa se explicitizeze sintagma “motive imperative de interes general”.</p>	<p>Apreciem că nu este necesară definirea acestei sintagme în condițiile în care textul de lege (care reflectă prevederile Directivelor Remedii) oferă suficiente elemente pentru a determina conținutul unor astfel de motive.</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>
<p>(8) În sensul alin. (2) lit. 0, termenul legal de așteptare pentru</p>	<p>Comentariu CNSC:</p> <p>Definiția dată termenului de așteptare ar trebui introdusă la art. 3, articol destinat definițiilor.</p>	<p>Se pot avea în vedere termenele instituite în prezent prin OUG</p>	<p>Art. nou</p> <p>(1) În sensul art. 55 alin. (2) lit. h),</p>	

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>încheierea contractului de achiziție publică sau de concesiune sau a acordului-cadru nu poate fi mai mic de:</p> <p>a) 10 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului/acordului-cadru către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare reglementate de legislația privind achizițiile publice și concesiunile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a invitațiilor/anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice sau concesiunile;</p> <p>b) 5 zile începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de</p>	<p>Termenele de așteptare sunt identice cu cele în care operatorul economic poate formula o notificare, etapă premergătoare formulării contestației, motiv pentru care considerăm că aceste termene ar trebui să fie mai mari decât cele de formulare a notificării, și ar trebui să includă și parcursul poștal.</p> <p>În practică pot apărea situații când autoritatea contractantă va încheia contractul în termenul legal, însă ulterior acestui moment va primi prin poștă o notificare prealabilă, formulată în termenul legal, situație care ar face ca această etapă să nu își mai poată produce efectele, respectiv de suspendare a încheierii contractului, de formulare a unei contestații și ulterior a unei plângeri, decât cu cheltuieli suplimentare pentru parcurgerea unui proces de suspendare a executării contractului și ulterior de anulare a acestuia.</p>	<p>34/2006 și reglementarea într-un articol separat.</p>	<p>termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului de achiziție publică sau de concesiune sau a acordului-cadru nu poate fi mai mic de:</p> <p>a) 11 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului/acordului-cadru către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare reglementate de legislația privind achizițiile publice și concesiunile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a invitațiilor/anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice sau concesiunile;</p>	<p>Se modifică în sensul propunerilor.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>atribuire a contractului/acordului-cadru către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare reglementate de legislația privind achizițiile publice și concesiunile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a invitațiilor/anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.</p>			<p>b) 6 zile începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului/acordului-cadru către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare reglementate de legislația privind achizițiile publice și concesiunile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a invitațiilor/anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.</p> <p>(2) Prin excepție de la alin. (1), în cazul în care autoritatea contractantă utilizează alte mijloace de comunicare decât cele electronice, termenele se majorează cu 5 zile.</p>	

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
			<p>(3) Respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) este facultativă în următoarele cazuri:</p> <p>a) atunci legislația în materie de achiziții publice și concesiuni nu prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare;</p> <p>b) atunci când contractul/acordul-cadru respectiv urmează să fie încheiat cu un operator economic care a fost singurul ofertant la respectiva procedură de atribuire și nu există alți operatori economici implicați în procedura de atribuire;</p> <p>c) atunci când este atribuit un contract subsecvent unui acord-cadru sau ca urmare a utilizării unui sistem dinamic de achiziție.</p>	
<p>Art. 57. (1) Litigiile la care se face referire la Error! Reference source not found. alin. Error! Reference source not found. se soluționează de urgență și cu</p>	<p>Comentariu Petrom: La fel ca și la art. 55, printr-un asemenea mecanism procesual se poate ajunge ca același tip de spete să fie soluționate în același grad de jurisdicție de o instituție cu atribuții administrativ-jurisdicționale (Consiliul) și de o instanță judecătorească (Tribunalul); în plus două instanțe de grade diferite ajung să judece același tip de spete în fond (Curtea de Apel – Tribunalul).</p>	<p>Litigiile menționate la art. 55 nu intră în competența de soluționare a Consiliului.</p>	<p>-</p>	<p>Se păstrează varianta inițială.</p>

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
<p>precădere de către secția contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul reclamantului sau pârâtului.</p> <p>(2) Sentința tribunalului poate fi atacată numai cu recurs, în termen de 30 de zile de la data comunicării, la secția contencios administrativ și fiscal a curții de apel.</p> <p>(3) Hotărârea judecătorească prin care a fost admisă acțiunea în constatarea nulității absolute și s-a dispus repunerea părților în situația anterioară constituie titlu executoriu și nu este necesară investirea ei cu formulă executorie.</p> <p>(4) Responsabil pentru aducerea la îndeplinire a hotărârii judecătorești este conducătorul autorității contractante.</p> <p>(5) Autoritatea contractantă notifică Agenția Națională pentru Achiziții</p>	<p>Comentariu Coaliția: Identic Petrom</p> <p>Comentariu ARPEE: Identic Petrom</p>			

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
Publice măsurile privind executarea hotărârii judecătorești rămase definitive.				
Art. 64. Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului de procedură civilă, ale Codului civil și cu cele ale dreptului comun, în măsura în care nu sunt contrare.	Comentariu CNSC: Sintagma „și cu cele ale dreptului comun” este redundantă. Dreptul comun în materie nu poate fi decât codul civil și cel de procedură civilă (a se vedea art. 2 din Codul civil și art. 2 cod procedură civilă).	Se poate avea în vedere reformularea.	Art. 64. Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului de procedură civilă și cu cele ale Codului civil, în măsura în care nu sunt contrare.	Se modifică conform propunerilor.
Art. 65. (2) Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/ cererilor/ plângerilor începute după intrarea ei în vigoare.	Comentariu Petrom: <i>Art. 65 (2) Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/ cererilor/ plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.</i> Comentariu Coaliția: Identic Petrom Comentariu ARPEE: Identic Petrom	Se poate avea în vedere reformularea.	Art. 65. (2) Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/ cererilor/ plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.	Se modifică conform propunerilor.
Comentarii generale	Comentarii Uniunea Cons. Jud: Competenta de solutionare a contestatiei apartine fie CNSC, fie instantei judecătorești competente, respectiv tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante. Ținând cont de experiența în ceea ce privește soluționarea în termene rezonabile a cererilor înregistrate pe rolul instanțelor de judecată, în lipsa unei reglementări cu privire la termenul maxim de soluționare (asa cum este cazul art, 22 cu privire la termenul de soluționare a contestației de către CNSC), propunem eliminarea	În măsura în care competența de soluționare ar reveni exclusiv CNSC, s-ar încălca principiul liberului acces la justiție stabilit de Constituție.		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
	<p>competenței alternative de soluționare a contestațiilor și păstrarea competenței exclusive a CNSC în vederea soluționării contestației. Considerăm așadar că nu este oportun ca depunerea de contestații la CNSC să fie gratuită, deoarece contestațiile s-au înmulțit după decizia de neconstituționalitate privind reținerea garanției de bună conduită de către autoritatea contractantă, iar contestația cu toate termenele prevăzute în lege și documentele depuse la CNSC, nu fac decât să întârzie semnarea contractului și după caz procedura de achiziție publică.</p>			
	<p>Comentarii Uniunea Cons. Jud: La momentul formulării contestației, contestatorul nu deține toate informațiile necesare susținerii acesteia iar, ulterior analizei documentate depuse la C.N.S.C., de cele mai multe ori se identifică motive suplimentare de nelegalitate sau netemeinicie. În prezent, potrivit art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul are dreptul de a-și completa contestația doar în cazul în care Consiliul apreciază că aceasta nu cuprinde toate elementele prevăzute la alin. (1) al aceluși articol, contestatorul nebeneficiind practic de această prerogativă în mod necondiționat. Considerăm că lipsa unor dispoziții exprese care să confere contestatorului dreptul de a-și preciza contestația sub toate aspectele în urma consultării dosarului achiziției publice (în anumite condiții), reprezintă o lacună a legislației achizițiilor publice. Necesitatea inserării unor prevederi în sensul celor arătate în legislația achizițiilor publice este cu atât mai mult resimțită cu cât, în acest moment, C.N.S.C. deține competența exclusivă în soluționarea litigiilor intervenite anterior încheierii contractului de achiziție publică. Inserarea unei prevederi exprese cu privire la dreptul contestatorului de a preciza contestația este necesară atât pentru a stabili o practică unitară cât și pentru a realiza procedura de soluționare în fața C.N.S.C. La procedura în fața instanței de judecată. Deși C.N.S.C. acceptă în general precizarea contestațiilor ulterior luării la cunoștință a actelor din dosarul achiziției publice, în practică există și situații în care completele de soluționare a contestațiilor nu țin cont de capetele de cerere și motivele suplimentare invocate prin precizare. Mai mult, nefiind reglementat un termen expres pentru comunicarea precizării, nu o</p>	<p>Contestatorul are posibilitatea să invoce motive noi doar dacă încă se află în termenul legal de contestare. Astfel cum prevede art. 20 alin. (3), ulterior termenului legal de contestare sau prin depunerea concluziilor scrise, nu se pot invoca motive noi.</p> <p>Chiar dacă procedura în fața CNSC este o procedură specială, derogatorie de la procedura contencioasă în fața instanțelor judecătorești, trebuie asigurat în continuare unul dintre principiile de bază al procesului, respectiv principiul contradictorialității, care presupune ca fiecare parte are dreptul de a participa (lato sensu) la prezentarea, argumentarea și dovedirea pretențiilor sau apărărilor sale, precum și dreptul de a discuta și combate susținerile și probele celeilalte părți. De asemenea, fiecărei părți trebuie să i se ofere</p>		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
	<p>data C.N.S.C. a emis decizia anterior primirii precizării contestației.</p>	<p>posibilitatea sa-si exprime punctul de vedere asupra chestiunilor de fapt sau de drept invocate.</p> <p>Pe cale de consecință, nu ar putea fi acceptate motivele noi invocate pe calea concluziilor scrise sau ale oricaror alte precizari, intrucat cealalta parte nu are putea lua la cunostinta de acestea, in vederea formularii eventualelor aparari.</p>		
	<p>Comentariu Transparency International Romania:</p> <p>Pentru a preveni exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestații, recomandăm introducerea unui nou articol, după articolul 18, privind sancționarea abuzului de drept.</p> <p>(1) În cazul exercitării abuzive a dreptului de a depune contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate sancționa contestatorul, la cererea autorității contractante și după emiterea deciziei privind soluționarea contestației.</p> <p>(2) Exercițarea abuzivă a dreptului de a depune contestații în cadrul procedurii de atribuire îndreptățește autoritatea contractantă și la măsuri reparatorii care, la solicitarea autorității contractante, pot fi acordate acesteia de către instanțele de judecată.</p>	<p>Doctrina a identificat <u>condițiile ce trebuie îndeplinite cumulativ, pentru determinarea caracterului abuziv al oricărui act de procedura:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. partea care savarseste actul abuziv este titularul dreptului procedural si are capacitate procesuala pentru a-l exercita; 2. dreptul procedural este exercitat in limitele sale externe, asa cum sunt definite de lege. Daca s-ar depasi limitele externe, actul ar fi ilegal; 3. este alterat scopul dreptului procedural, astfel incat acesta din urma serveste scopul celui care face abuz de drept iar nu interesul pentru care a fost reglementat de lege; 4. dreptul procedural este exercitat cu rea-credinta, titularul acestuia avand ca obiectiv prin exercitarea/intocmirea actului 		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
		<p>(respectiv, avand reprezentarea si urmarind) tocmai producerea unui rezultat vatamator partii adverse;</p> <p>5. in fine, ca urmare a exercitarii abuzive a dreptului, sa fi fost incalcate drepturile procesuale ale unei alte parti.</p> <p>Sanctionarea exercitarii de o maniera abuziva a drepturilor procesuale, ca si pentru neindeplinirea obligatiilor (procesuale) cu bona fides, este reglementata de alin. (2) si (3) ale art. 12 Cod proc. civ, respectiv impotriva partii care a savarsit abuzul de drept pot fi dispuse urmatoarele:</p> <p>a) antrenarea raspunderii pentru pagubele prejudiciile materiale si morale cauzate;</p> <p>b) obligarea la plata unor amenzi judiciare.</p> <p>Atragerea raspunderii privind prejudiciile materiale si morale se dezbate numai la solicitarea partii adverse, aceste despagubiri neputand fi acordate si din oficiu, pentru a se respecta principiul disponibilitatii. Solutionarea cererii de despagubiri revine instantei investite cu solutionarea procesului in care</p>		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
		<p>s-a constatat savarsirea abuzului.</p> <p>Partea pagubita prin efectul exercitarii abuzive a dreptului ori a indeplinirii cu rea-credinta a obligatiilor are la indemana doua modalitati de a solicita repararea prejudiciului: – fie solicita despagubiri pentru amanarea procesului, in conformitate cu dispozitiile art. 189 Cod proc. civ. sau – in imprejurarea in care actul procedural abuziv nu se inscrie in nici una dintre ipotezele descrise de art. 187 si 188 Cod proc. civ., are deschisa calea unei actiuni in despagubiri potrivit dreptului comun, fiind tinuta sa probeze existenta si intinderea prejudiciului (Tiberiu Patancius, <i>Despre abuzul de drept și obligația exercitării drepturilor procesuale cu bună credință</i>, articol publicat pe juridice.ro).</p> <p>Apreciem că în absența unor criterii de stabilire a abuzului de drept (cazurile efective în care se poate discuta despre exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestație, similar cazurilor prevăzute de C. proc. civ.) expres menționate în proiectul de lege, o astfel de prevedere legală ar fi fără efect. În plus, trebuie avut în vedere și</p>		

Varianta inițială	Comentarii primite	Observații	Reformularea textului	Decizie Grup de Lucru
		faptul că trebuie asigurată în continuare garantarea principiului accesului la justiție.		